

# Desigualdades territoriales y fondos estructurales

**Andrés Rodríguez-Pose**

*London School of Economics*

*e*

*IMDEA Ciencias Sociales*



Acto Annual sobre Política Regional  
y Fondos Europeos en España  
*Aranjuez, 29 de noviembre de 2011*

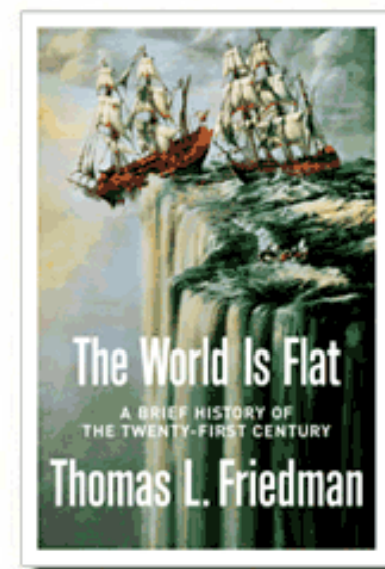


# El mundo es plano



## ► Thomas Friedman

1. Periodista (NYT)
2. Escritor
3. 3 veces vencedor el Premio Pulitzer
4. Gurú de la globalización



# El mundo es plano (II)

---

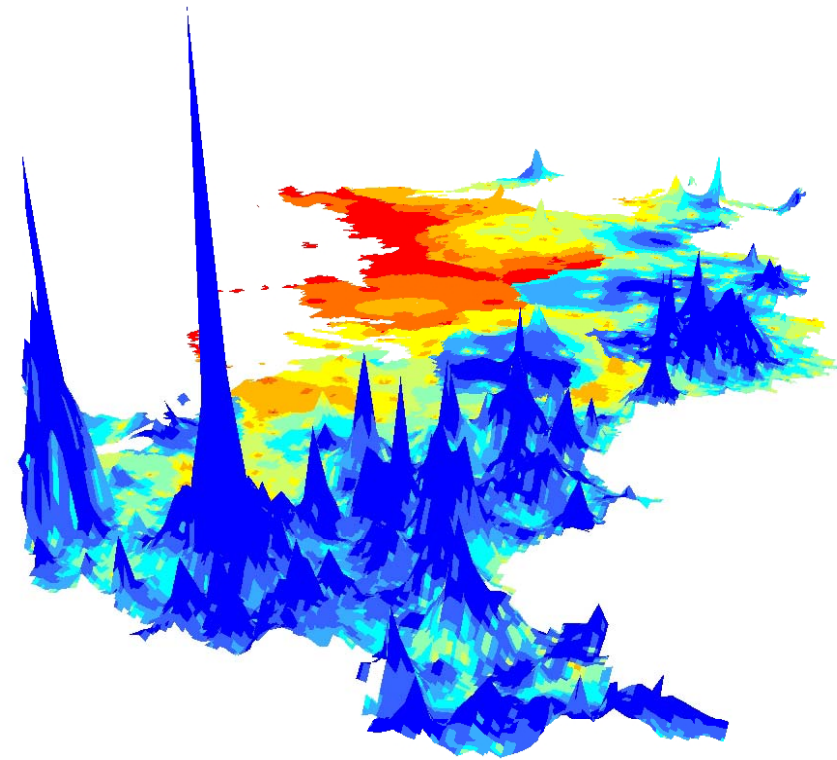
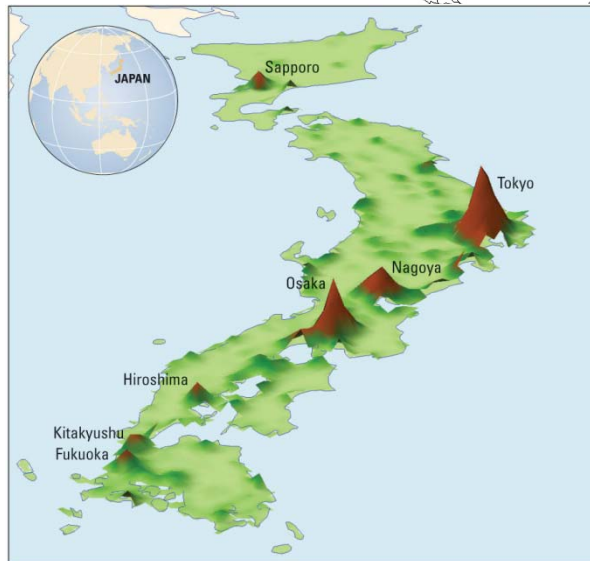
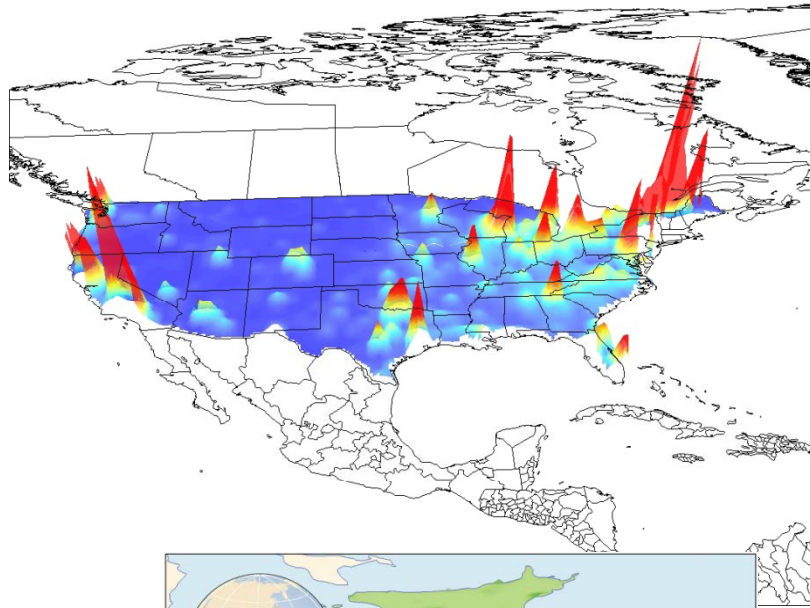
- ▶ **El impacto de la globalización (cuatro libertades)**
  - 1. Libertad de movimiento**
  - 2. Libertad para adoptar las ‘mejores prácticas’**
  - 3. Libertad para crear e innovar**
  - 4. Libertad para que cada individuo cree sus propias cadenas productivas**

# Resultado

---

- ▶ **Un mundo mejor**
- ▶ **Un mundo en el que se benefician las **personas** y los **lugares****
  - 1. Empoderamiento (Empowerment)**
  - 2. Acceso a productos de mejor calidad y más baratos**
  - 3. Conectividad con amigos, familia, clientes y proveedores mejor, más simple y más barata**
  - 4. Mayor capacidad para innovar sin tener que emigrar**
- ▶ **El mundo está cambiando y está mejorando**

# ¿Es cierto? Un mundo lleno de montañas



Fuente: Banco Mundial WDR2009

# Estructura de la presentación

---

- ▶ **Grandes tendencias recientes**
  1. Globalización
  2. Urbanización
  3. Descentralización
- ▶ **Evolución de las disparidades territoriales**
- ▶ **El impacto de los fondos estructurales Europeos**

# Globalización sobre economías locales

## ▶ **La apertura de los mercados ha tenido numerosas ventajas**

1. Mayor crecimiento (Estudios neoclásicos)
2. Reducción de la inflación
3. Crecimiento económico menos volátil
4. Expansión de los mercados

## ▶ **Pero las consecuencias negativas también son acusadas**

1. Crecimiento en algunos casos menor que en la década de los 80
2. Crisis repentinas de gran impacto
  - Regionales: Asia 1997, Rusia 1997, Argentina 2002, Turquía 2003, Ecuador, Venezuela
  - Globales: 2008-2012?
3. Incremento de las desigualdades sociales y territoriales

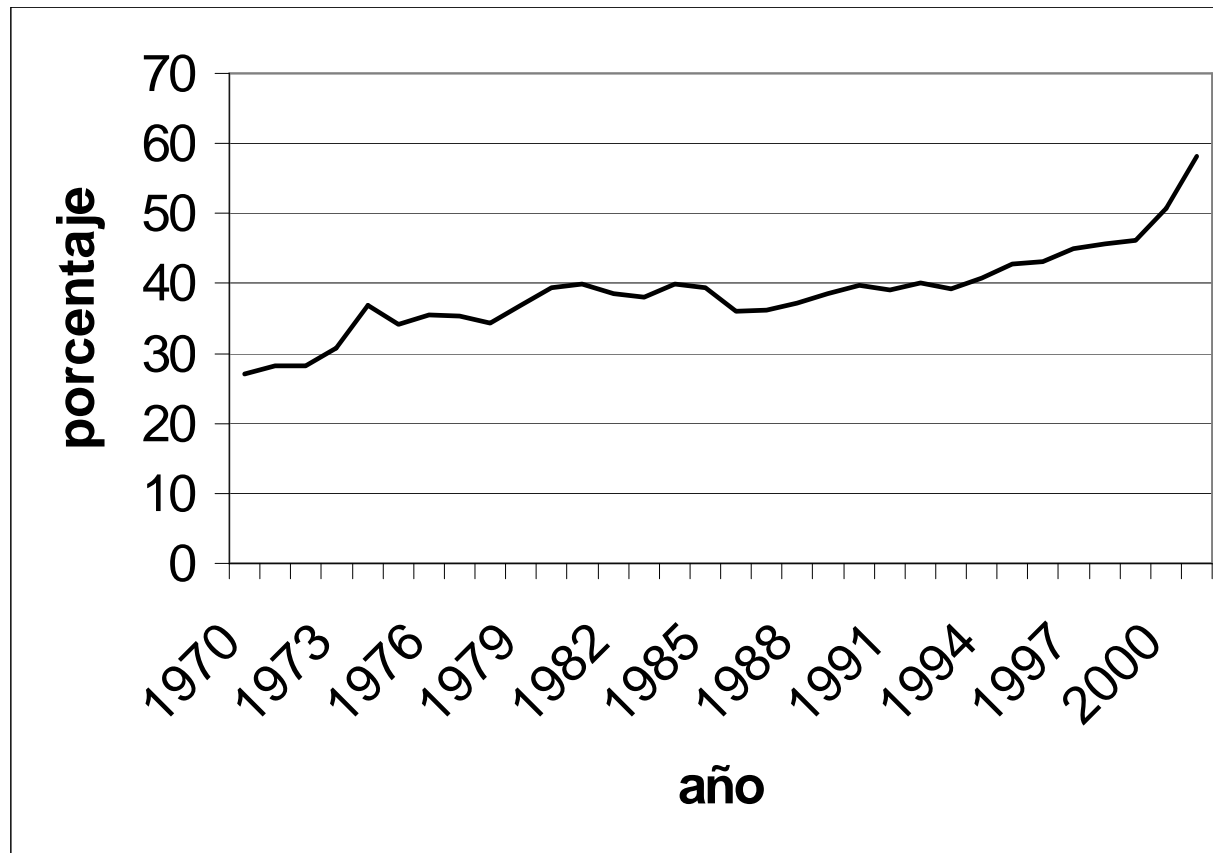
# Comercio y composición del comercio

- ▶ **El comercio a nivel mundial se ha multiplicado por quince desde 1970**
- ▶ **Esta tendencia afecta cada vez más por igual a los países ricos y a los países en vías de desarrollo**
  1. La participación de los países en vías de desarrollo en el comercio mundial se sitúa en torno al 37% del comercio global
  2. Las exportaciones representan más del 20% del PIB en la gran mayoría de los países en desarrollo
- ▶ **Ha habido un cambio sectorial fundamental de comercio basado en agricultura a un comercio basado en industria y, en menor medida, recursos naturales y servicios**



# Expansión del comercio a nivel mundial

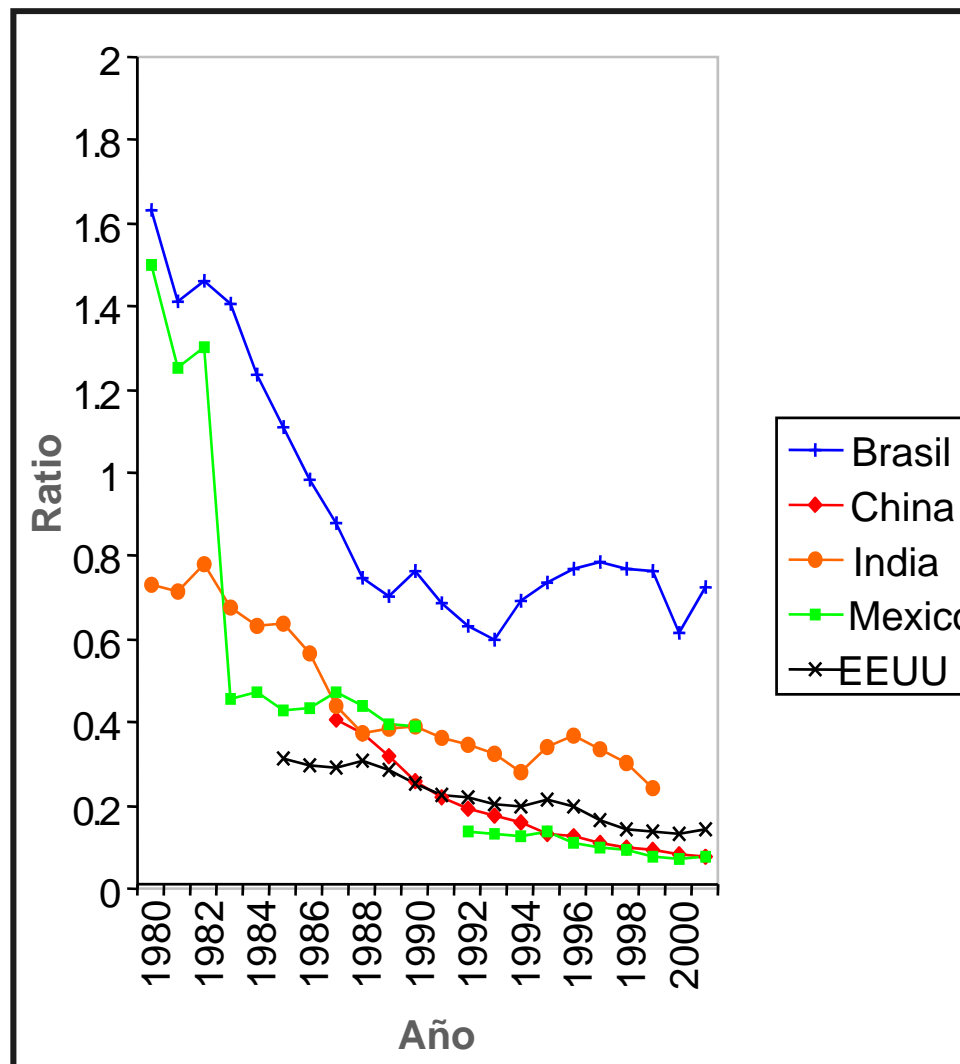
## ► Comercio como porcentaje del PIB global



# Cambio en la estructura comercial (II)

La relación entre comercio en el sector primario y secundario muestra que:

La importancia de las exportaciones agrícolas ha decrecido en relación con la de manufacturas

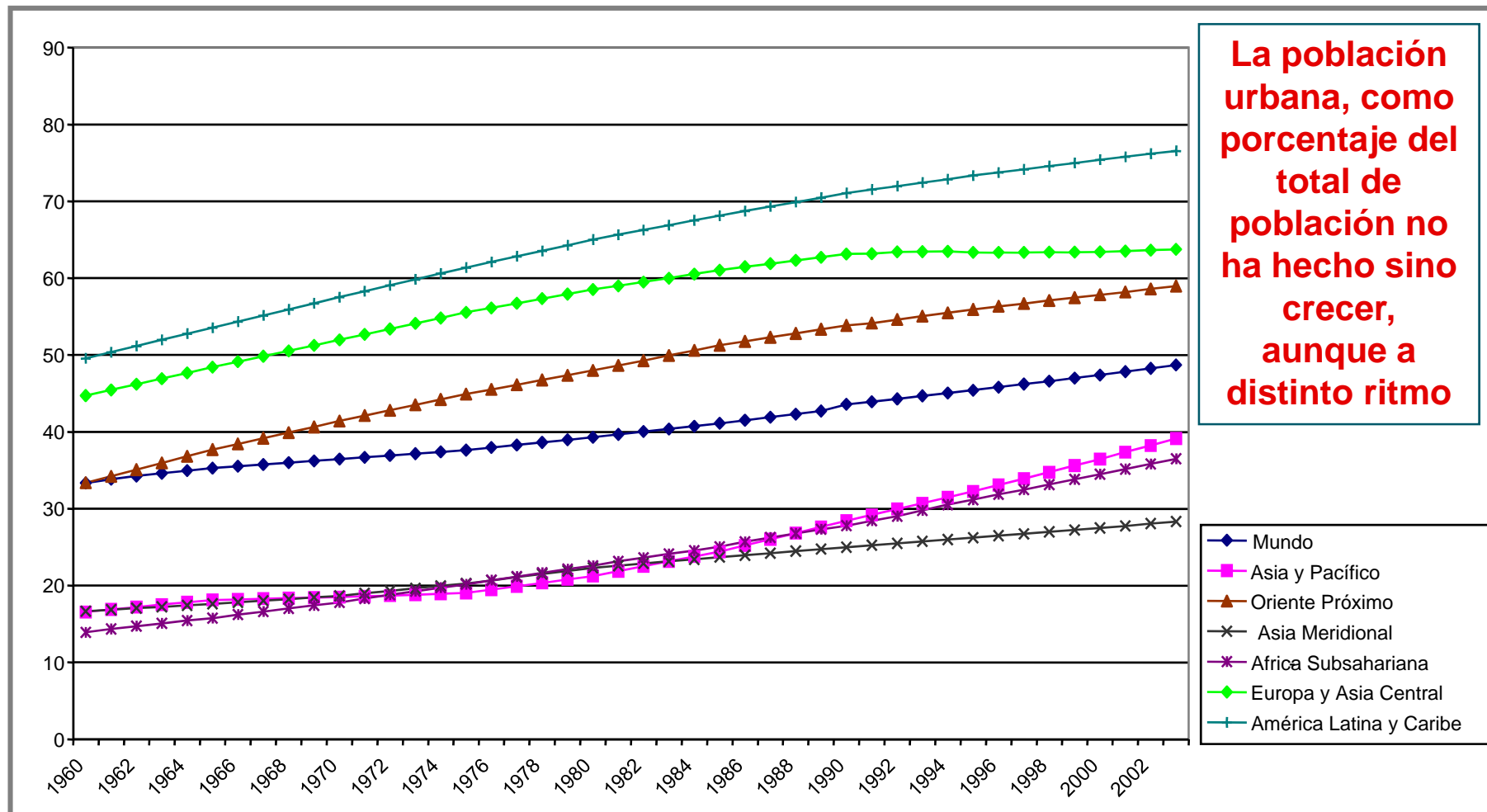


Source: Own elaboration from Comtrade, United Nations Statistics Division data

# Urbanización

- ▶ **Ciudades como los principales centros de innovación y dinamismo**
- ▶ **Necesidad de tener ciudades dinámicas y competitivas en el Siglo XXI**
- ▶ **Cambios que esto implica**
  1. Paso de políticas sectoriales a políticas territoriales (y fundamentalmente urbanas)
  2. Mayor énfasis en la eficacia frente a la equidad
  3. Necesidad de una estructura de gobierno mucho más compleja (gobernanza)
- ▶ **Pero numerosos problemas**
  1. Definición de las áreas urbanas
  2. Problemática similar en otro tipo de áreas
  3. Problemas ligados a que no todas las ciudades pueden competir de la misma manera (localización, tamaño, economías de aglomeración)

# La evidencia

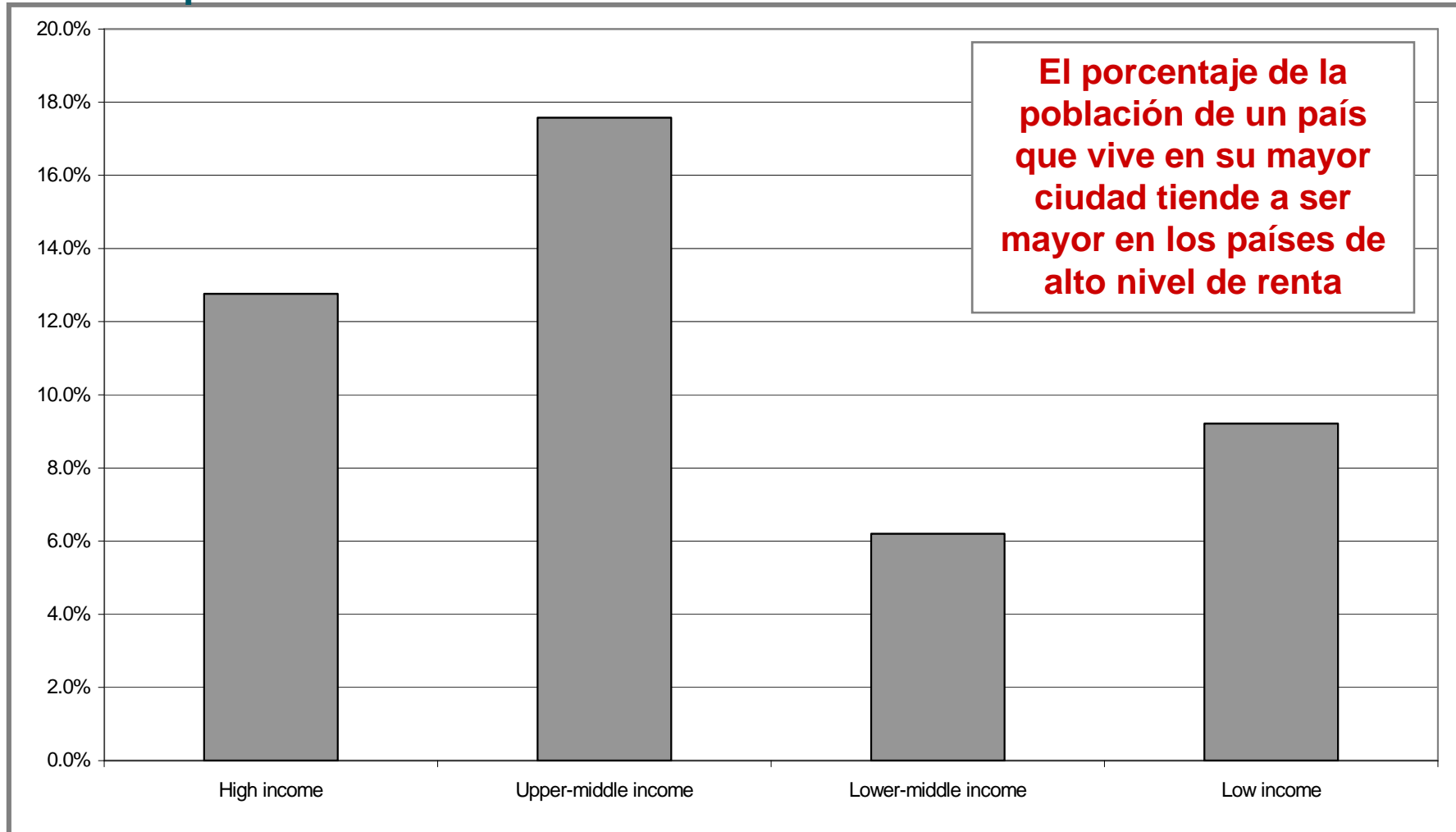


**La población urbana, como porcentaje del total de población no ha hecho sino crecer, aunque a distinto ritmo**

Fuente: Indicadores de Desarrollo Mundial (Banco Mundial 2007)

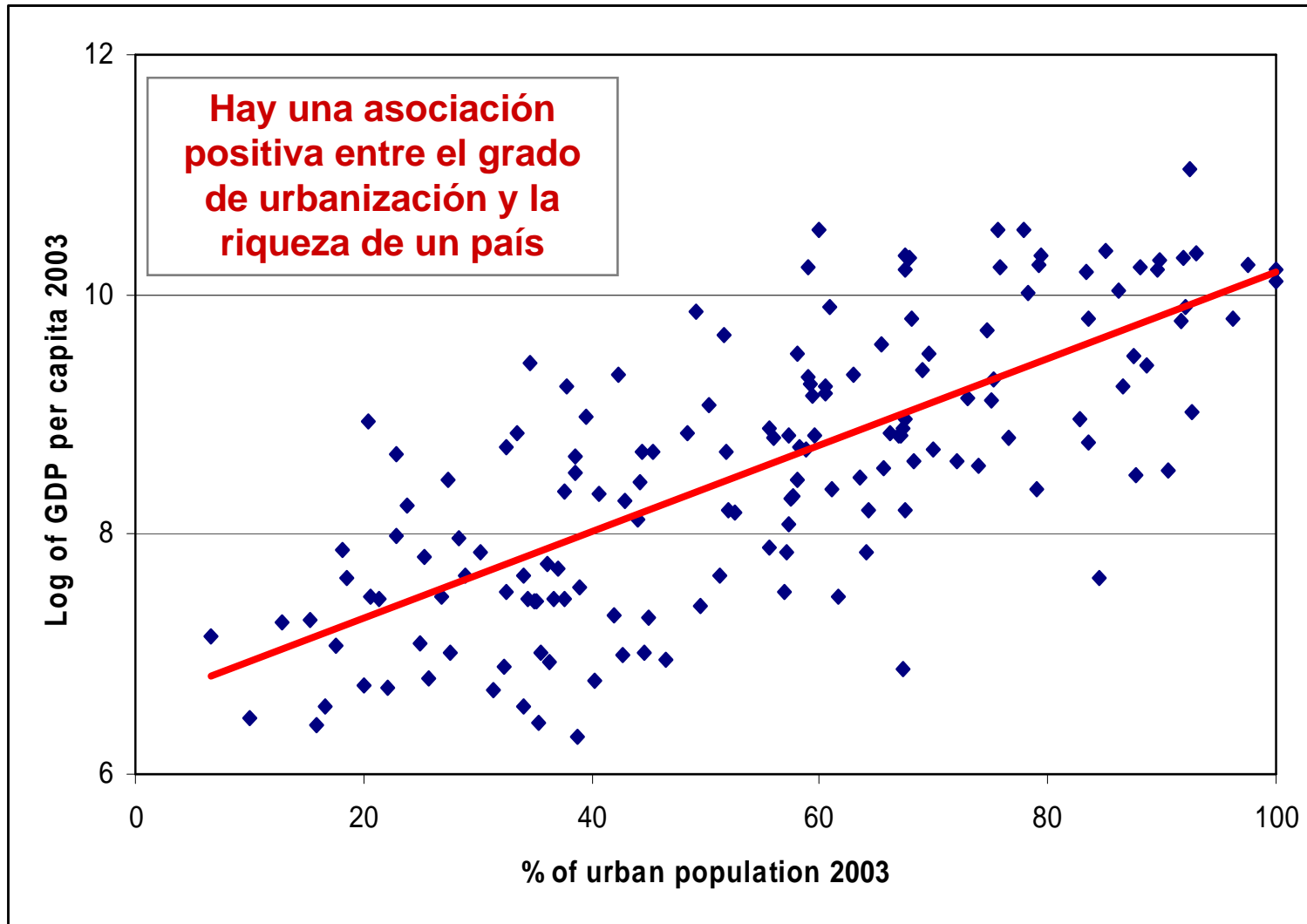
# El ascenso de las grandes ciudades

## Ciudades primaciales



Fuente: Elaborado a partir de Henderson (2002)

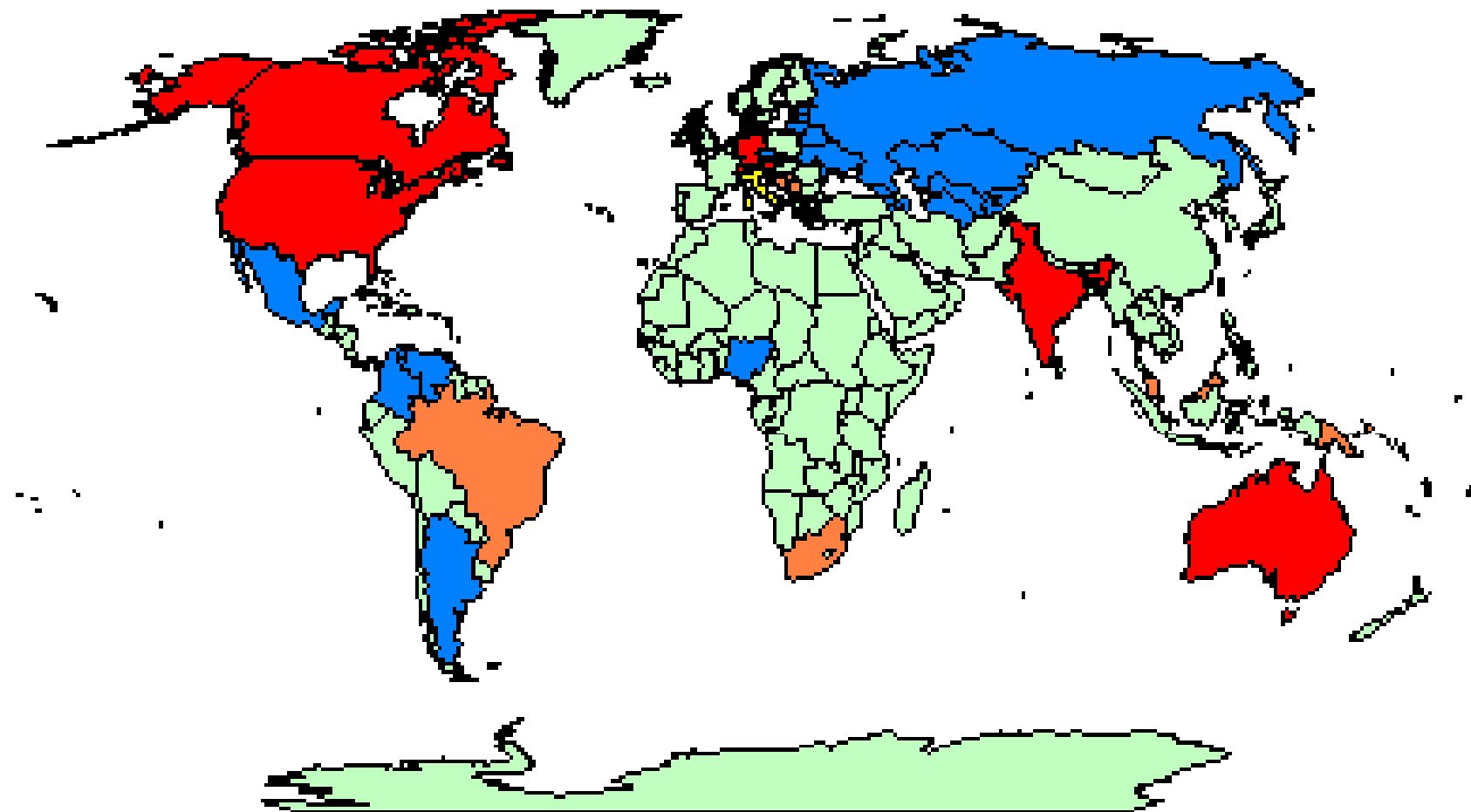
# Urbanización y riqueza



# Descentralización

- ▶ **Los gobiernos estatales, regionales y locales están adquiriendo más competencias y recursos desde los años 70-80**
  1. Y cada vez tienen una mayor capacidad para poner en marcha políticas de desarrollo.
- ▶ **Se trata de un proceso de carácter mundial**
  1. Más avanzado en Europa e Iberoamérica
  2. 63 de un total de 75 países en vías de desarrollo con más de 5 millones de habitantes han puesto en marcha políticas descentralizadoras (Banco Mundial)
  3. Proceso bastante avanzado en Iberoamérica (los países más pequeños son las excepciones)
- ▶ **Mayor protagonismo también de las organizaciones internacionales y de los países donantes en determinadas áreas del mundo en vías de desarrollo.**

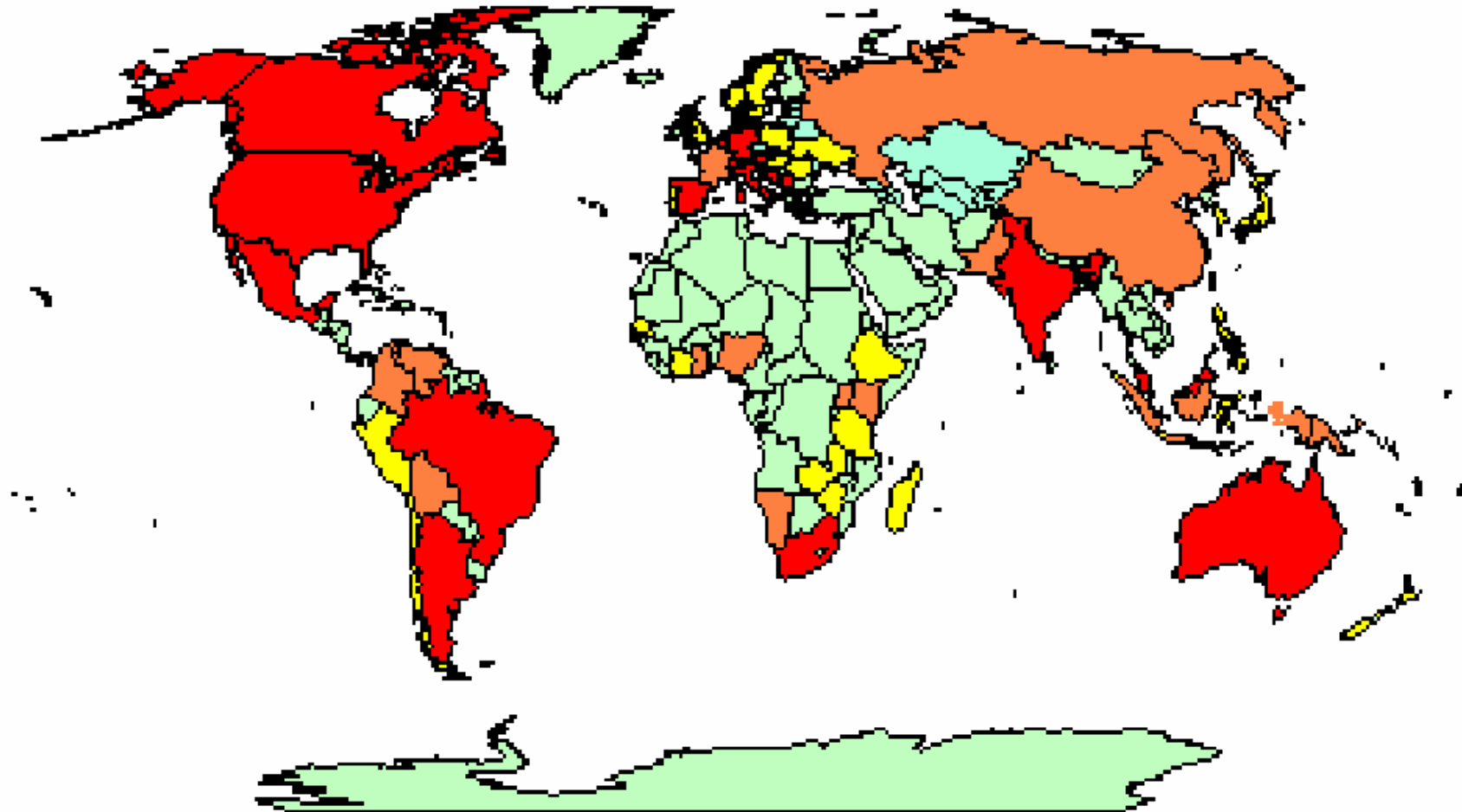
# El mundo en 1970



- Rojo:** Altos niveles de desarrollo
- Naranja:** Descentralización moderada
- Amarillo:** Descentralización baja o parcial
- Azul:** Sistemas descentralizados sobre el papel



# El mundo en 2011



- Rojo:** Altos niveles de desarrollo
- Naranja:** Descentralización moderada
- Amarillo:** Descentralización baja o parcial
- Azul:** Sistemas descentralizados sobre el papel

# El impacto territorial

---

## ▶ **Desigualdades interpersonales**

1. Gran incremento de las desigualdades de riqueza en los países de renta baja y media-baja
2. Aumento de las desigualdades especialmente evidente en los contextos urbanos

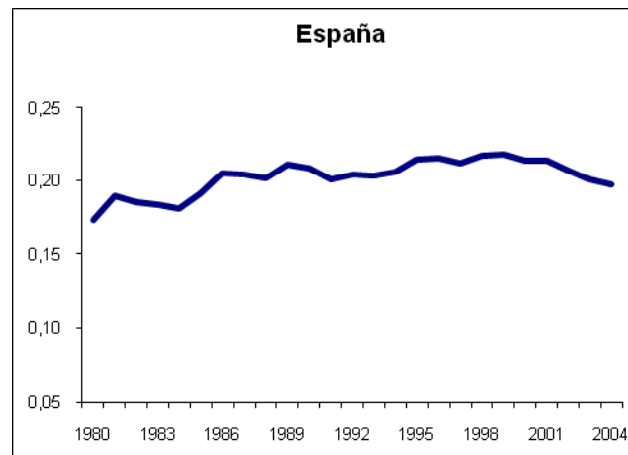
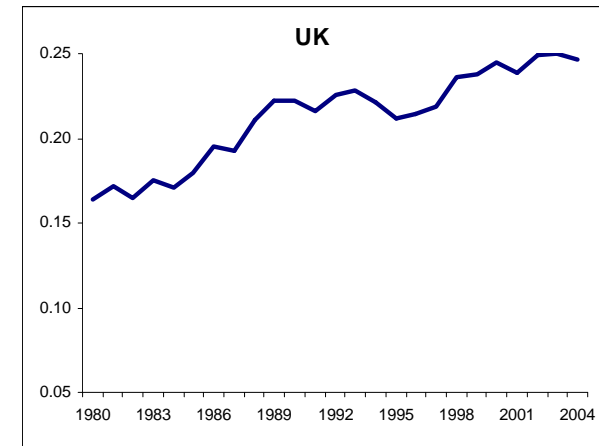
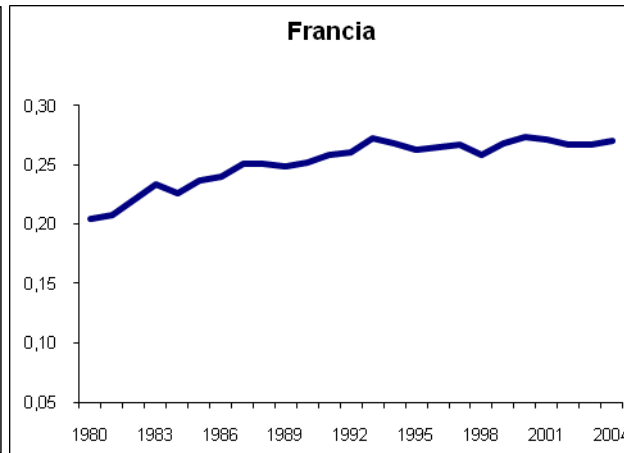
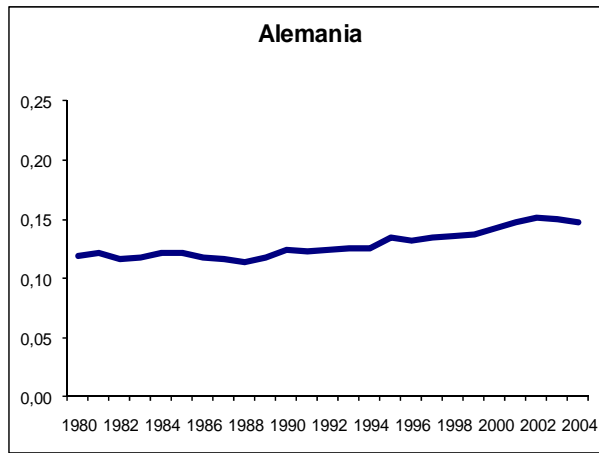
## ▶ **Disparidades interterritoriales**

1. En aumento gran parte de los países del mundo
2. Especialmente evidente en los países en transición

# Aumento de las disparidades por países

Aumento moderado (1970-2005)

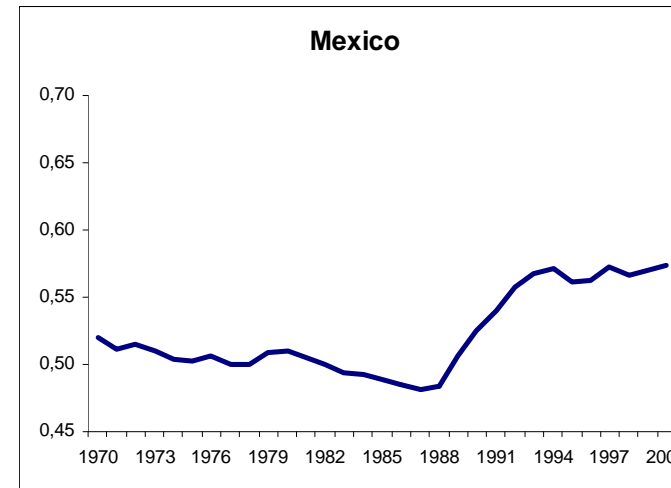
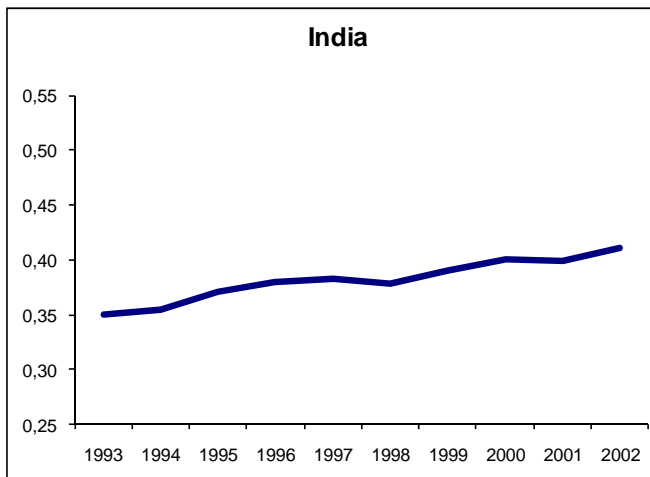
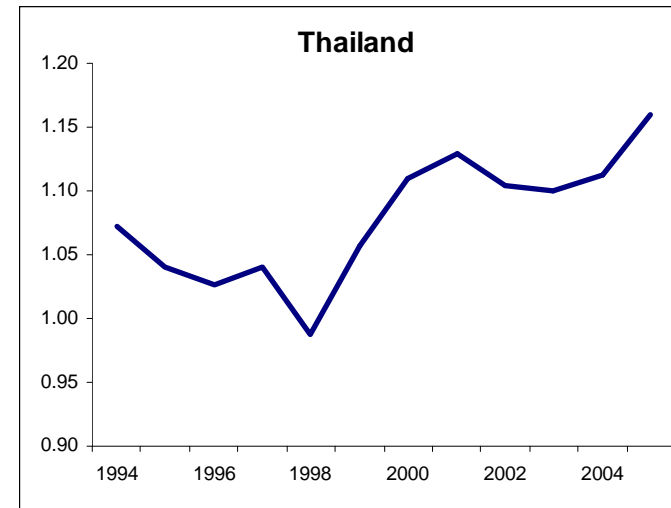
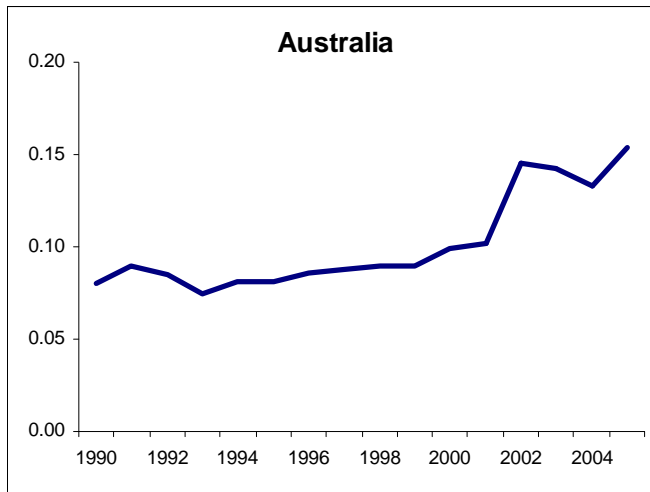
En Europa



# Aumento de las disparidades (II)

Aumento moderado (1970-2005)

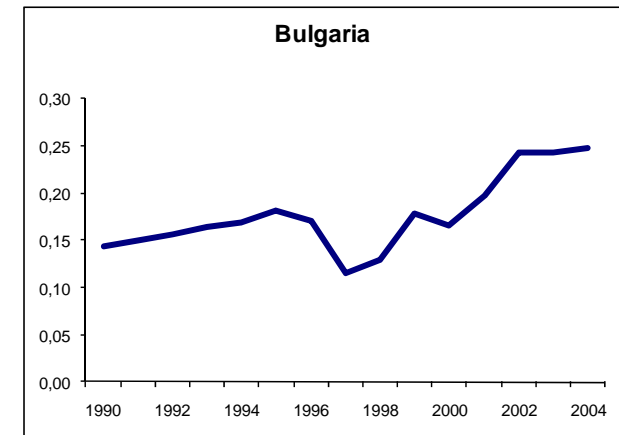
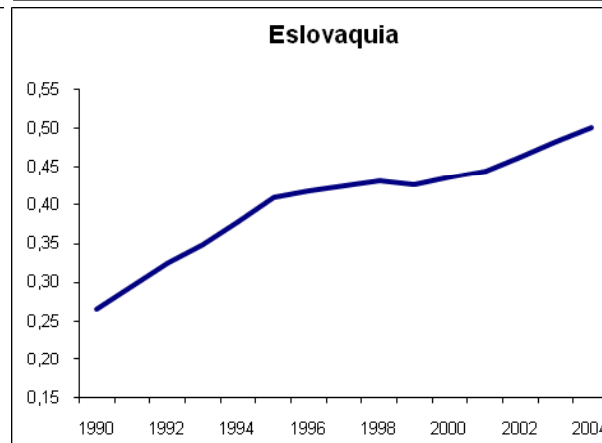
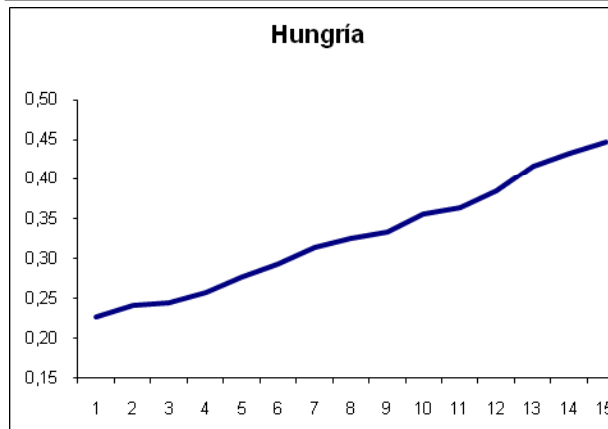
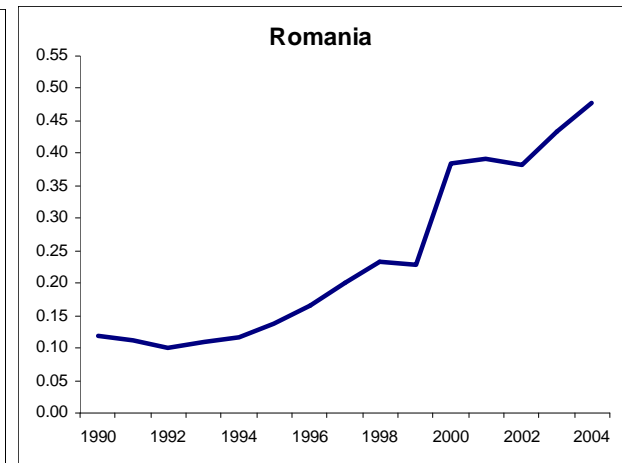
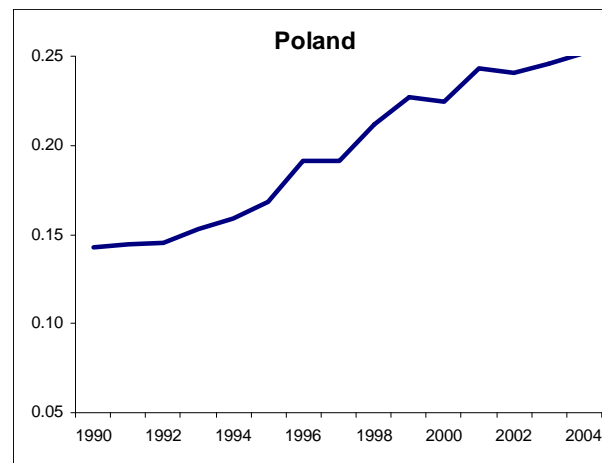
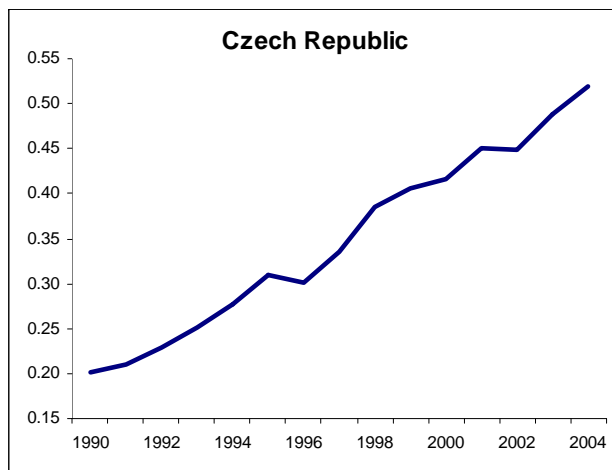
También en el resto del mundo



# Aumento de las disparidades (III)

Aumento rápido (1970-2005)

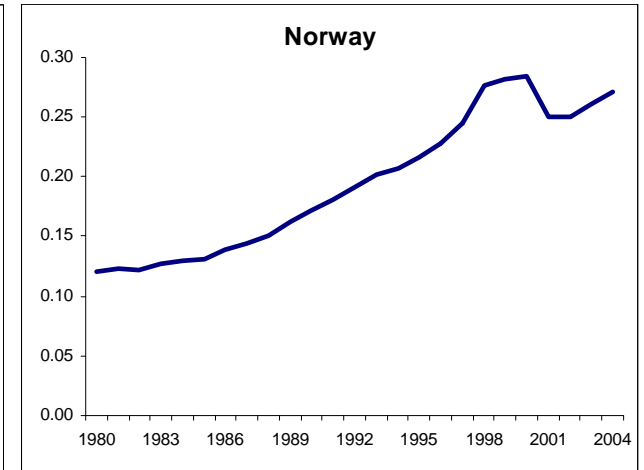
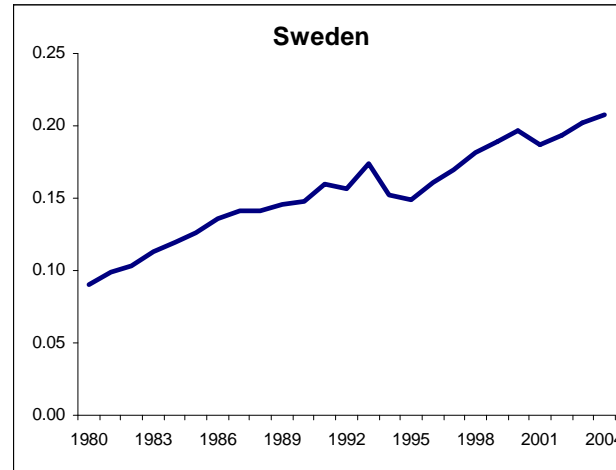
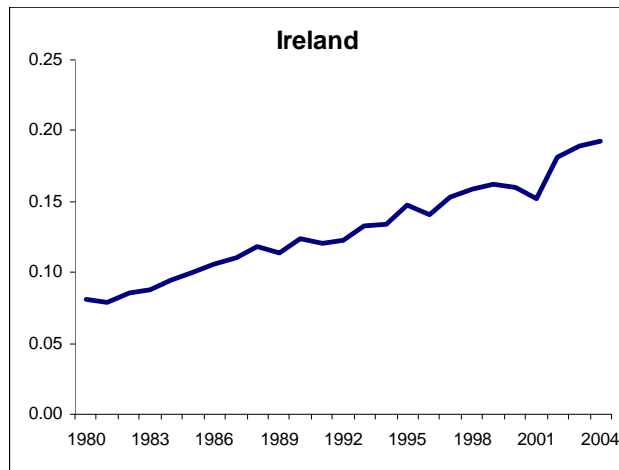
En Europa Oriental



# Aumento de las disparidades (IV)

Aumento rápido (1970-2005)

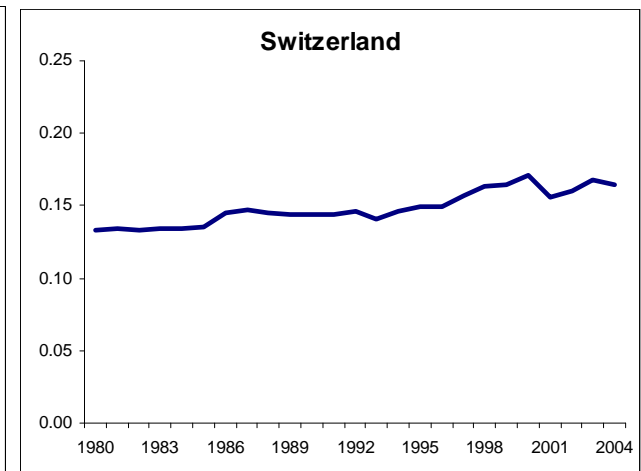
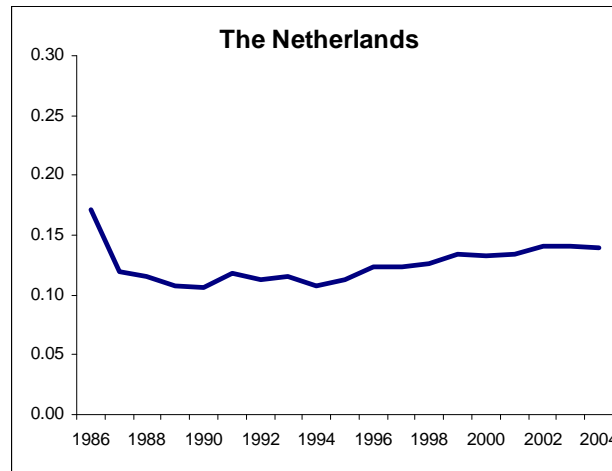
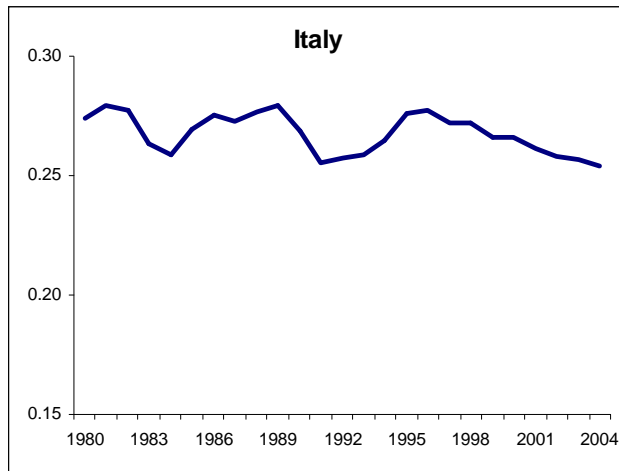
Pero también en Europa Occidental



# Aumento de las disparidades (V)

## Estabilidad (1970-2005)

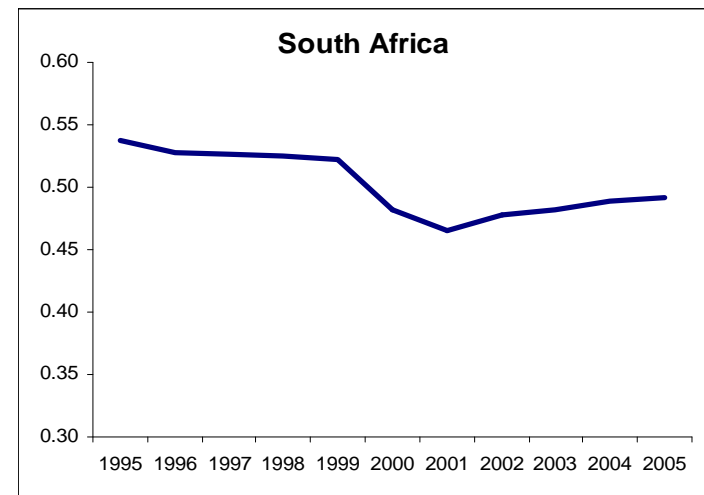
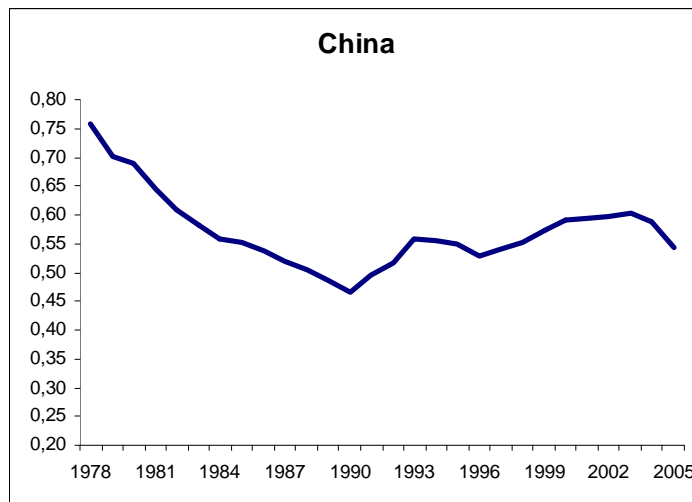
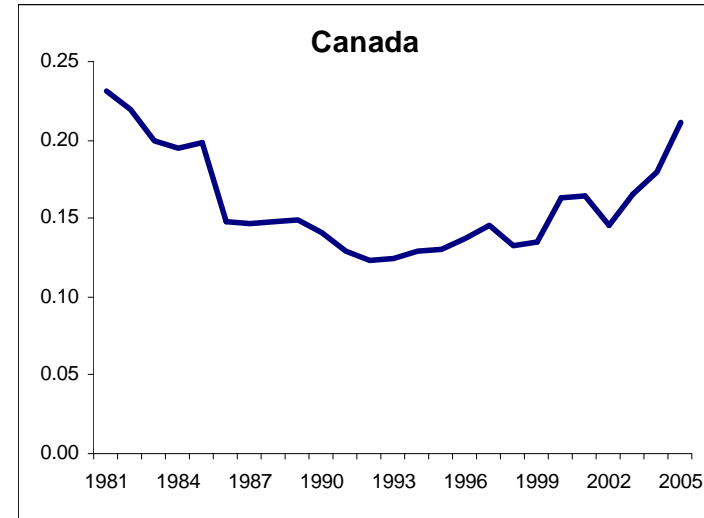
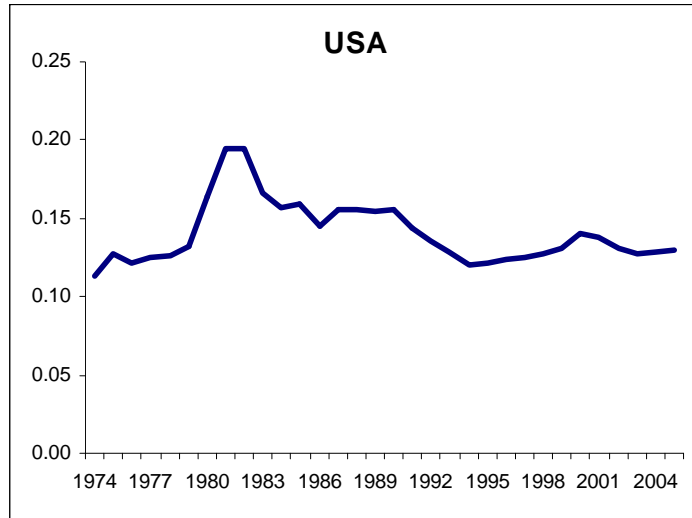
### En Europa



# Aumento de las disparidades (VI)

Pero también el resto del mundo

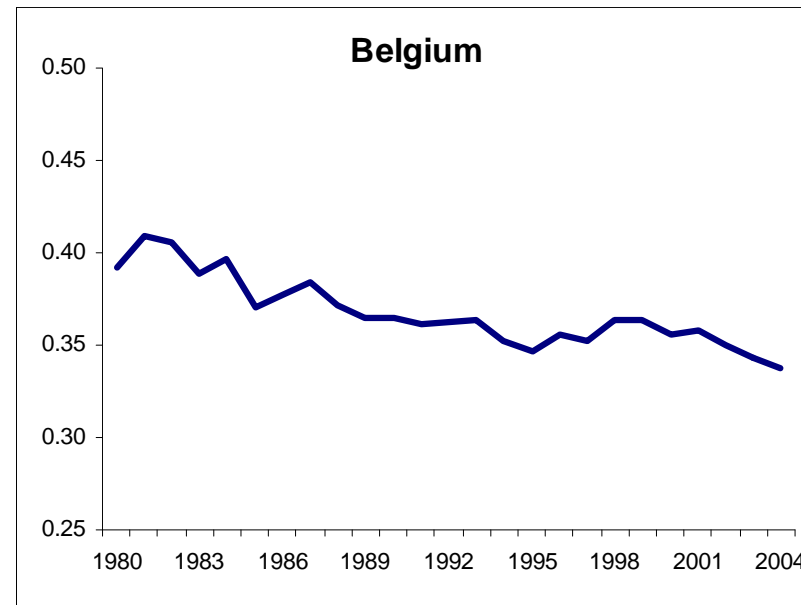
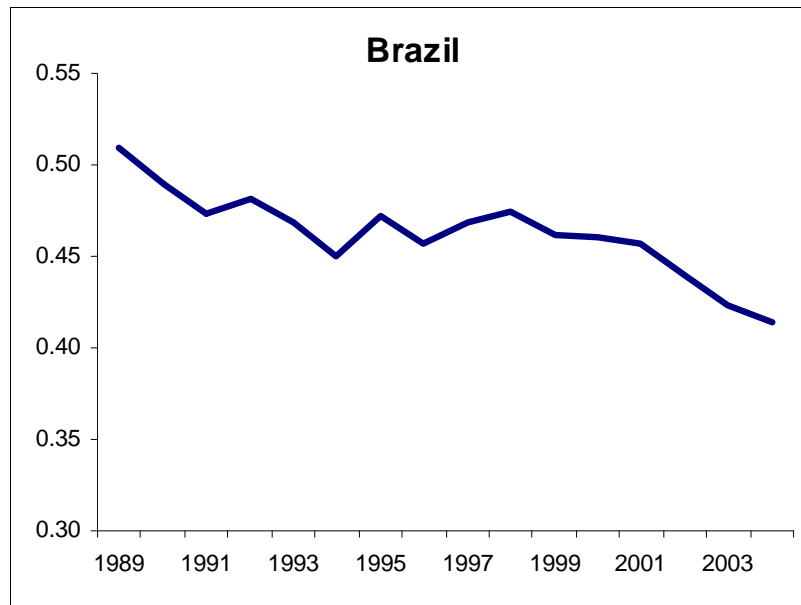
## Estabilidad (1970-2005)





# Caída de las disparidades

La excepción, no la regla (1970-2005)



# La necesidad de cohesión

- ▶ **“La Unión, especialmente en estos tiempos difíciles, necesita políticas de Cohesión”** (Hahn y Andor, Quinto Informe de Cohesión)
  1. Reducir las disparidades territoriales en una Europa en constante proceso de ampliación
  2. Maximizar el potencial de las regiones atrasadas
    - Movilizar el potencial yacente
  3. Ayudar a encontrar soluciones en un periodo de crisis
- ▶ **Pero precisamente debido a su importancia, el impacto de la política de Cohesión europea ha atraído una mayor atención**
- ▶ **Políticas basadas en el territorio** (Informes de Cohesión, Informe Barca, OECD) **vs. Políticas indiferentes al territorio** (WDR 2009, Informe Sapir)
- ▶ **Con mayores dificultades para justificar su posición preeminente en presupuesto Europeo**

# ¿Ha ayudado el debate académico?

- ▶ **La política de cohesión ha atraído cada vez mayor atención**
- ▶ **Pero sin llegar a conclusiones firmes**
  - 1. Algunas visiones positivas;**
    - Cappelen et al. (2003); Bouvet (2005)
  - 2. Muchos estudios con resultados ambiguos**
    - Ederveen et al. (2003); Rodríguez-Pose y Fratesi (2004); Puigcerver-Peñalver (2004); Esposti y Bussoletti (2008); Mohl y Hagen (2010)
  - 3. Algunos claramente negativos**
    - Boldrin y Canova (2001, 2003); Dall’Erba y Le Gallo (2007, 2008); Le Gallo et al. (2011)

# ¿Ha ayudado el debate académico? (II)

- ▶ **Pero estas discusiones no han sido muy constructivas**
- ▶ **Debate atascado en los extremos**
  1. ¿Ha alcanzado la política de Cohesión sus objetivos?
  2. ¿Ha generado mayor convergencia?
- ▶ **Respuestas del tipo: si/no**
- ▶ **Pero olvidándose de que la política de Cohesión es un proceso**
  1. Con un proceso de aprendizaje
  2. Con posibles errores en el camino

# El proceso de aprendizaje

---

## ▶ **Interno**

1. Informes de Cohesión
2. Agenda 2000
3. Informe Barca (2009)
4. Europa 2020

## ▶ **Externos**

1. Estudios académicos sobre los factores que han facilitado o limitado la eficacia del esfuerzo de Cohesión

# Cambios en la política

- ▶ **Concentración política de la intervención**
  1. Reducción del número de objetivos de 6 a 3
  2. Cada vez mayor concentración en aquellos territorios con mayores necesidades
- ▶ **Cada vez mayor margen de maniobra para apoyar los proyectos de calidad (4% del fondo de reserva)**
- ▶ **Mayor acento en la creación de empleo, educación y formación y la distribución de determinados servicios públicos, en detrimento de las infraestructuras de transporte**
- ▶ **Reforzamiento del principio de partenariado**
- ▶ **Mayor énfasis en la evaluación de la intervención**

# Modelo

$$y_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln \text{PIB}_{i,t-1} + \alpha_2 \text{CrecimientoNac}_{i,t-1} + \alpha_3 \ln \text{FS}_{i,t-1} + \alpha_4 \ln \text{FS}_{i,t-1} \cdot \text{Desarrollo}_{t-1} \\ + \alpha_5 \text{infraestructura}_{i,t} + \alpha_6 \text{educación}_{i,t} + \alpha_7 \text{innovación}_{i,t} + \alpha_8 \text{instituciones}_{i,t-1} + \\ u_{t,i}$$

- ▶  $y_{i,t}$  es el crecimiento del PIB per capita regional;
- ▶  $\ln \text{PIB}_{i,t-1}$  el PIB per cápita inicial;
- ▶  $\text{CrecimientoNac}_{i,t-1}$  tasa de crecimiento nacional;
- ▶  $\ln \text{FS}_{i,t-1}$  gasto per capita en Fondos Estructurales en periodo previo;
- ▶  $\ln \text{FS}_{i,t-1} \cdot \text{Desarrollo}_{t-1}$  interacción fondos estructurales/desarrollo;
- ▶  $\text{infraestructura}_{i,t}$  dotación de infraestructura en la región;
- ▶  $\text{educación}_{i,t}$  dotación de capital humano;
- ▶  $\text{innovación}_{i,t}$  capacidad innovativa de la región;
- ▶  $\text{instituciones}_{i,t-1}$  calidad de las instituciones a nivel nacional;
- ▶  $u_{t,i}$  error.

# Resultados

Convergencia en  
ambos periodos

Ausencia de  
convergnecia en el  
interior de cada país

	1994-1999		1994-1999		1994-1999		2000-2006		2000-2006		2000-2006	
lagged regional GDP p.c.	18.952	***	-18.984	***	-18.947	***	-26.505	***	-26.501	***	-26.554	***
	(2.2902)		(2.3015)		(2.2503)		(4.9798)		(4.9812)		(4.9637)	
lagged structural funds expenditure p.c.	0.0206						0.3694	**				
	(0.1338)						(0.1706)					
lagged structural funds expenditure p.c. * national GDP p.c.			0.0029						0.0368	**		
			(0.0137)						(0.0178)			
lagged structural funds expenditure * regional relative to national GDP p.c.					0.0002						0.0033	
					(0.0011)						(0.0016)	
R <sup>2</sup> within	0.4820		0.4820		0.4820		0.3130		0.3121		0.3145	
R <sup>2</sup> between	0.0999		0.0999		0.0998		0.3001		0.2990		0.2994	
R <sup>2</sup> overall	0.0789		0.0783		0.0783		0.1424		0.1419		0.1420	



# Resultados (II)

**Ausencia de evidencia de impacto de los fondos estructurales durante el segundo periodo de programación**

**Impacto positivo y significativo durante el tercero**

	1994-1999		1994-1999		1994-1999		2000-2006		2000-2006		2000-2006	
lagged regional GDP p.c.	-18.952	***	-18.984	***	-18.947	***	-26.305	***	-26.501	***	-26.554	***
	(2.2902)		(2.3015)		(2.2503)		(4.9798)		(4.9812)		(4.9637)	
lagged structural funds expenditure p.c.	0.0206						0.3694	**				
	(0.1338)						(0.1706)					
lagged structural funds expenditure p.c. * national GDP p.c.			0.0029						0.0368	**		
			(0.0137)						(0.0178)			
lagged structural funds expenditure * regional relative to national GDP p.c.					0.0002						0.0033	
					(0.0011)						(0.0016)	
R <sup>2</sup> within	0.4820		0.4820		0.4820		0.3130		0.3121		0.3145	
R <sup>2</sup> between	0.0999		0.0999		0.0998		0.3001		0.2990		0.2994	
R <sup>2</sup> overall	0.0789		0.0783		0.0783		0.1424		0.1419		0.1420	

# Resultados (III)

- ▶ **Pero algunos problemas:**
  1. El impacto de los Fondos Estructurales ha sido mayor cuanto mayor es el desarrollo del país
  2. Y cuanto mayor sea el PIB de una región en un país
- ▶ **La dotación de capital humano ha sido el factor fundamental que ha favorecido el crecimiento regional**
- ▶ **Pero gran parte del esfuerzo ha sido destinado a la infraestructura de transporte**
- ▶ **Y la asociación entre infraestructura de transporte y crecimiento económico pasa de ser negativa en el segundo periodo de programación a insignificante en el tercero**
- ▶ **El medio institucional es fundamental**

# Conclusiones

---

- ▶ **El proceso de aprendizaje de la política de Cohesión parece estar funcionando**
- ▶ **El gasto en Fondos Estructurales está aumentando su eficacia con el tiempo**
- ▶ **Y mayor aprendizaje y control puede llevar a ulteriores mejoras**
- ▶ **Los Fondos Estructurales pueden pues jugar un papel importante en el cambio estructural necesario para afrontar los retos actuales y el proceso de crisis**

# Desigualdades territoriales y fondos estructurales

**Andrés Rodríguez-Pose**

**Más información en**

<http://personal.lse.ac.uk/rodrigu1/>

**Más estudios sobre desarrollo regional**

<http://repec.imdea.org/>

