

ES

ES

ES



COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS

Bruselas, 18.6.2008
COM(2008) 371 final

**COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN AL PARLAMENTO EUROPEO Y AL
CONSEJO**

**Quinto informe de situación sobre la cohesión económica y social -
Las regiones crecen y Europa crece**

(presentada por la Comisión)

**COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN AL PARLAMENTO EUROPEO Y AL
CONSEJO**

**Quinto informe de situación sobre la cohesión económica y social -
Las regiones crecen y Europa crece**

{SEC(2008) 2047 final}

ÍNDICE

1.	Introducción	4
2.	Política de cohesión: estado del debate.....	5
2.1.	Objetivos y prioridades	5
2.2.	La gobernanza de la política de cohesión	7
2.3.	Las próximas etapas	8
3.	Convergencia, crecimiento y reestructuración económica entre regiones de la Unión Europea	9
3.1.	Distribución regional de los sectores europeos de fuerte crecimiento.....	9
3.1.1.	Regiones de convergencia.....	9
3.1.2.	Regiones en transición	10
3.1.3.	Regiones cubiertas por el objetivo de competitividad regional y empleo	10
3.2.	La contribución a la convergencia de los sectores de fuerte crecimiento	11
3.3.	La educación, las competencias y los trabajadores del conocimiento	12
3.4.	Conclusiones	13

COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN

Quinto informe de situación sobre la cohesión económica y social - Las regiones crecen y Europa crece

1. INTRODUCCIÓN

En septiembre de 2007, la Comisión inició una consulta pública sobre los retos a los que deberá hacer frente la política de cohesión en los próximos años, con el fin de recoger ideas sobre las prioridades, la organización y la gobernanza de esta política.

La política de cohesión está consagrada en el artículo 158 del Tratado CE, que dispone que la Comunidad se propondrá promover un desarrollo armonioso y que, a tal efecto, desarrollará y proseguirá su acción encaminada a reforzar su cohesión económica y social. El Tratado de Lisboa, cuyo proceso de ratificación está actualmente en curso, adapta este texto haciendo referencia a la cohesión económica, social y *territorial*.

La consulta se inscribe en el marco más amplio de la actual revisión presupuestaria, a la cual contribuye, y ha estado acompañada de otros acontecimientos importantes, como la reunión informal de los ministros responsables de desarrollo regional, celebrada en las Azores los días 23 y 24 de noviembre de 2007, la conferencia de alto nivel organizada por la Presidencia eslovena en Maribor el 7 y 8 de abril de 2008 y los dictámenes aprobados por el Parlamento Europeo¹, el Comité de las Regiones² y el Comité Económico y Social europeo³ relativos al Cuarto informe sobre la cohesión.

Otro acontecimiento importante en 2008 será la adopción por parte de la Comisión de un Libro Verde sobre cohesión territorial, cuyo objetivo principal es impulsar un amplio debate público sobre las consecuencias de la introducción en el Tratado del concepto de «cohesión territorial», en particular en el contexto de la política de cohesión.

En 2008, la Comisión adoptará también una Comunicación sobre la Agenda Social renovada. A partir de los resultados de una amplia consulta pública sobre la «realidad social» de Europa, la Comunicación indicará cómo puede responder Europa a la evolución de las realidades sociales y, en particular, de qué manera pueden utilizarse las políticas de la Unión para promover las oportunidades, el acceso y la solidaridad.

La primera parte de este informe presenta una síntesis de las contribuciones recibidas entre septiembre de 2007 y febrero de 2008. Esta primera fase del debate ayuda a definir los temas que deben tratarse y a orientar la reflexión, que la Comisión tendrá muy en cuenta en el contexto de la revisión presupuestaria.

La segunda parte del informe ofrece un análisis en profundidad de las principales tendencias regionales. El tema del presente informe de situación se centra en los sectores de crecimiento

¹ A6-9999/2008 [REF] adoptado el 21 de febrero de 2008.

² COTER IV-011 [REF] adoptado el 29 de noviembre de 2007.

³ ECO/209 [REF] adoptado el 13 de diciembre de 2007.

Europeos, cuyos resultados en las regiones determinarán, en gran medida, el nivel de desarrollo económico regional en los próximos años.

2. POLÍTICA DE COHESIÓN: ESTADO DEL DEBATE

La Comisión recibió más de un centenar de contribuciones⁴, principalmente de las partes interesadas relacionadas con la gestión de la política de cohesión, que representaban a más de la mitad de los Estados miembros (casi el 80 % de la población de la Unión Europea), un número significativo de autoridades regionales, la mayoría de las asociaciones regionales y locales, los interlocutores económicos y sociales, las organizaciones de la sociedad civil, las instituciones académicas y de investigación, y algunos ciudadanos.

La mayoría de las respuestas no constituyen posiciones definitivas, sobre todo en el caso de los gobiernos nacionales, lo que es lógico dada la fase poco avanzada de los debates y la reflexión más amplia sobre la revisión del presupuesto de la Unión.

La consulta pública confirma el vivo interés que sigue suscitando la política de cohesión. En efecto, la primera conclusión general que se desprende del debate es el reconocimiento por las partes interesadas del importante papel que desempeña esta política en la construcción de la Unión Europea y el apoyo a su continuación, quedando descartado casi unánimemente todo intento de renacionalización.

Numerosas contribuciones señalan que la política de cohesión orienta y promueve el crecimiento en Europa, fomenta inversiones que, de otro modo, no se habrían realizado, apoya la competitividad en las regiones más vulnerables, contribuye al progreso social y la solidaridad, mejora el capital físico, social y humano como motores de crecimiento, potencial de innovación, capacidad administrativa y modernización de la administración, impulsa una gestión estratégica y financiera plurianual, facilita la transferencia de conocimientos especializados y buenas prácticas entre las regiones y los Estados miembros y favorece una cultura de evaluación y control. Del mismo modo, la mayoría de las contribuciones valora la cultura de asociación que fomenta esta política. En consonancia con los resultados de una reciente encuesta Eurobarómetro⁵, la consulta confirma que la política de cohesión contribuye a aumentar la visibilidad de la Unión Europea ante sus ciudadanos.

2.1. Objetivos y prioridades

Todas las contribuciones coinciden en que el principal objetivo de la política de cohesión es la reducción de las disparidades económicas y sociales entre los niveles de desarrollo de las regiones europeas. Por ello, las regiones más atrasadas deben permanecer en el centro de esta política. Sin embargo, la mayor parte de las contribuciones –al igual que el Parlamento Europeo– sostiene que la política de cohesión debería cubrir todo el territorio de la Unión Europea, puesto que no es un simple mecanismo de solidaridad, sino que aspira asimismo a promover el potencial de desarrollo endógeno de las regiones europeas.

La gran mayoría de las partes interesadas reconoce que la cooperación territorial es un elemento esencial de la política de cohesión y valora el hecho de que haya pasado a ser un objetivo de pleno derecho. Destaca que la cooperación territorial es uno de los mejores ejemplos del valor añadido de esta política y que, por este motivo, sería necesario reforzarla.

⁴ Véase http://ec.europa.eu/regional_policy/conferences/4thcohesionforum/all_contrib_es.cfm?nmenu=6

⁵ Véase http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_234_en.pdf

El Cuarto informe sobre la cohesión señaló una serie de desafíos a los que las regiones y los Estados miembros se enfrentan actualmente y a los que deberán enfrentarse cada vez más en el futuro, a saber, la globalización, la evolución demográfica y las tensiones sociales, el cambio climático y el aumento de los precios de la energía. Si bien se admite ampliamente que la política de cohesión debe abordar también estos problemas, la mayoría de las contribuciones advierte que esta política no puede ser el único ni el principal instrumento. Algunos consideran que estos desafíos ya se abordan a través de la aplicación de las Agendas de Lisboa y Gotemburgo. Otros recuerdan que el intento de solucionar estos problemas no debe hacerse en detrimento de los principales objetivos de la política de cohesión consagrados en el Tratado.

Algunas contribuciones instan a la Comisión a que complemente el PIB per cápita en estándar de poder adquisitivo (EPA) con otras medidas de bienestar y mejora del nivel de vida.

Por lo que se refiere al contenido de la política de cohesión, parece existir en esta fase un consenso sobre los siguientes temas transversales:

- La competitividad es el elemento central de la política de cohesión. Se apoya sin reservas el requisito de asignar una parte significativa de los recursos financieros a inversiones clave relacionadas con la Agenda renovada para el crecimiento y el empleo. En particular, la investigación, la innovación y la actualización de las competencias a fin de promover la economía del conocimiento, el desarrollo del capital humano a través de la educación y la formación, la capacidad de adaptación, el apoyo a las actividades económicas (sobre todo, pequeñas y medianas empresas), el refuerzo de la capacidad institucional y el desarrollo de una cultura empresarial se perciben como los grandes ámbitos en los que deben concentrarse las inversiones.
- Las políticas activas del mercado de trabajo son también un aspecto esencial de las acciones propuestas para estimular el empleo, reforzar la cohesión social y reducir el riesgo de pobreza. Un número elevado de contribuciones considera que la política de cohesión debería contribuir a la dimensión social de Europa mejorando las perspectivas de empleo de los grupos más vulnerables, como los jóvenes, las personas mayores, las personas discapacitadas, los inmigrantes y las minorías.

Los interlocutores sociales y económicos y las organizaciones de la sociedad civil destacan el importante papel de la economía social en la creación de empleos de calidad, el fomento de la innovación, la contribución al desarrollo de las zonas rurales y la oferta de algunos servicios de interés general. Por otra parte, hacen hincapié en el hecho de que el desarrollo de las capacidades contribuye al respeto de los principios de buena gobernanza y asociación. Por último, algunas voces que representan a la sociedad civil defienden que la política de cohesión debería apoyar a los grupos con dificultades particulares para acceder al mercado de trabajo.

- El tercer tema transversal es el desarrollo sostenible. Numerosas contribuciones consideran que la política de cohesión debería orientarse más a la consecución de los objetivos de la Agenda de Gotemburgo. En particular, podría contribuir a reducir las emisiones de gas de efecto invernadero con políticas de atenuación

destinadas a mejorar la eficacia energética y a promover el desarrollo de las energías renovables.

Además de los temas previamente mencionados, se ha prestado especial atención a las siguientes cuestiones.

La inclusión de la cohesión territorial en el Tratado de Lisboa se considera, en general, positiva. Sin embargo, en algunas contribuciones se recomienda a la Comisión que defina la cohesión territorial y sus indicadores con el fin de facilitar la comprensión del concepto. Paralelamente, varios gobiernos nacionales consideran que la cohesión territorial ya está integrada en la política de cohesión y que las dimensiones económica, social y territorial de la cohesión no pueden dissociarse.

Los actores regionales y locales ven la cohesión territorial como una oportunidad para reforzar el papel de las autoridades regionales y locales, así como de otros actores que intervienen en la aplicación de la política de cohesión. En varias contribuciones se subraya el papel de las zonas urbanas y su interdependencia con las zonas rurales como dimensiones importantes de la cohesión económica, social y territorial. Las ciudades se consideran a menudo lugares de exclusión social y pobreza, caracterizados por un desarrollo poco uniforme. Los mecanismos que existen en favor de algunas regiones específicas, como las regiones ultraperiféricas o las regiones septentrionales con baja densidad de población, no se cuestionan.

Muchos confían también en que el concepto de cohesión territorial permitirá integrar mejor la dimensión territorial en la elaboración y aplicación de las políticas sectoriales europeas.

Por lo general, parece existir un consenso favorable a una mayor flexibilidad en el ámbito de la cooperación territorial, de modo que las regiones puedan cooperar con regiones distintas de las regiones vecinas o de las regiones que pertenecen a la misma zona geográfica. La cooperación con las regiones y los países vecinos de la Unión Europea también se considera esencial.

2.2. La gobernanza de la política de cohesión

La mayoría de los participantes en la consulta son partidarios de una reforma de la política de cohesión que tienda hacia un enfoque más estratégico.

Muchos mencionan el hecho de que la aplicación del programa acaba de comenzar y que no es posible hacer un balance exhaustivo hasta que no se disponga de los resultados de las evaluaciones.

Sin embargo, la gran mayoría de las partes interesadas aboga por una mayor claridad en la distribución de las responsabilidades entre los distintos niveles institucionales (Comisión, Estado miembro, regiones y otros agentes) y muchas, especialmente a nivel regional y local, consideran necesaria una mayor descentralización de las responsabilidades. Destacan, asimismo, la importancia de producir resultados a nivel local, sobre todo por lo que se refiere al Fondo Social Europeo (FSE). Las declaraciones de los interlocutores económicos y sociales y de la sociedad civil apuntan en esa misma dirección y hacen hincapié también en una definición más amplia del principio de asociación.

La simplificación constituye otro de los aspectos en los que insiste la mayoría de las contribuciones, que expresan cierta preocupación en cuanto al principio, recientemente

introducido, de «un programa, un fondo», que podría dificultar la aplicación de la política de cohesión.

Son numerosas las quejas acerca de la carga administrativa y los requisitos de auditoría vinculados a la aplicación de la política de cohesión, ya que pueden desalentar a muchos beneficiarios potenciales y obstaculizar la ejecución de proyectos importantes a nivel local. Se pide a la Comisión que simplifique los procedimientos existentes, al menos para los programas de poca envergadura.

Otro asunto que se plantea con frecuencia se refiere a la coordinación entre el FEDER, el FSE y el Fondo de Cohesión. Algunas contribuciones abogan por su integración en un único fondo, en aras de una mayor coherencia del desarrollo estratégico.

Las opiniones parecen divididas en lo que respecta a la oportunidad de utilizar la política de cohesión como un instrumento de reacción rápida ante choques asimétricos o crisis importantes provocados por procesos de reestructuración. Mientras que algunos piden más flexibilidad, otros recuerdan que la política de cohesión es, en primer lugar y ante todo, una política estructural caracterizada por una planificación estratégica a medio y largo plazo.

Varias contribuciones hacen hincapié en el interés de examinar más a fondo otros medios de financiación además de las subvenciones, como pueden ser los préstamos bancarios, los microcréditos, los instrumentos de capital de riesgo o la asociación entre los sectores público y privado.

Una última cuestión importante que plantea la consulta es la coordinación entre la política de cohesión, otras políticas comunitarias y las políticas nacionales. Muchos consideran que las políticas sectoriales comunitarias deberían tener más en cuenta los aspectos regionales. Además, un número significativo de partes interesadas considera que es importante elaborar estrategias coherentes y coordinadas, principalmente entre la política de cohesión y el desarrollo rural.

La coordinación con las políticas nacionales también se considera esencial. Algunas partes interesadas piensan, por ejemplo, que debería reforzarse el principio de adicionalidad. Por otra parte, algunos interlocutores económicos y sociales creen que la política de cohesión debería seguir las Directrices Integradas para el Crecimiento y el Empleo y los Programas Nacionales de Reforma.

2.3. Las próximas etapas

El debate sobre la futura política de cohesión acaba de comenzar y proseguirá en los próximos años. Entre los numerosos acontecimientos que presidirán este debate, cabe mencionar la consulta pública en curso sobre la revisión del presupuesto, la consulta pública relativa al Libro Verde sobre la cohesión territorial, que la Comisión publicará en el otoño de 2008, y los eventos ministeriales y de alto nivel que se organizarán bajo las distintas Presidencias.

La Comisión informará de los progresos realizados en esta reflexión en la primavera de 2009, en su Sexto informe de situación sobre la cohesión económica y social.

A su debido tiempo, la Comisión presentará un informe sobre la revisión del presupuesto 2008-2009, en el que expondrá su visión general de la estructura y la orientación de las futuras prioridades de la Unión Europea en materia de gasto.

3. CONVERGENCIA, CRECIMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN ECONÓMICA ENTRE REGIONES DE LA UNIÓN EUROPEA

En los últimos años, la convergencia entre las regiones europeas se ha mantenido a un buen nivel, con una notable reducción de las disparidades en el PIB per cápita, las tasas de empleo y, especialmente, las de desempleo. Esta tendencia se explica en gran medida por los progresos realizados en las regiones menos prósperas (véase la figura 1).

A efectos del análisis que figura a continuación, las regiones se han agrupado en tres categorías: Convergencia, Transición⁶ y Competitividad Regional y Empleo (CRE), cada una con un perfil socioeconómico distinto.

Las regiones de convergencia presentan todavía un PIB per cápita bastante más bajo (58 % de la media de la Unión Europea), mientras que las regiones en transición se aproximan a la media de la UE. Entre 2000 y 2005, ambas categorías de regiones acortaron la diferencia que las separaba de la media europea en aproximadamente cinco puntos porcentuales (véase el cuadro 1 y la ficha relativa al PIB).

Las tasas de empleo no alcanzan el 58 % en las regiones de convergencia, frente al 68 % en las regiones CRE. Desde 2000, las regiones de convergencia no consiguen reducir esta diferencia. Por el contrario, las regiones en transición han reducido la diferencia y registran ahora una tasa de empleo del 63 %, aunque siguen estando muy por debajo de las regiones CRE (véase el cuadro 1). Las tasas de desempleo son todavía cuatro puntos porcentuales más elevadas en las regiones de convergencia que en las regiones CRE, si bien esta diferencia era casi dos veces más alta en 2000.

3.1. Distribución regional de los sectores europeos de fuerte crecimiento

En esta sección se examina la estructura sectorial de las economías regionales, centrándose en los sectores de crecimiento de la UE (véase el anexo). A nivel regional, se analizan tres sectores de crecimiento: 1) los servicios financieros y empresariales, 2) el comercio, los transportes y las comunicaciones y 3) la construcción. El sector de crecimiento que representa la industria manufacturera de alta y media tecnología forma parte del sector de la industria, por lo que no puede delimitarse fácilmente a nivel regional.

Los tres tipos de regiones difieren en cuanto a su estructura económica, tendencias de crecimiento y productividad. A título de ejemplo, la productividad en las regiones de convergencia es la mitad de la registrada en las regiones CRE, o incluso más baja (véase el cuadro 3), y el empleo disminuyó en las regiones de convergencia mientras que aumentó en las otras dos categorías de regiones.

3.1.1. Regiones de convergencia

Los tres sectores de crecimiento tienen menos peso en las regiones de convergencia, donde sólo representan el 40 % del empleo, frente al 50 % en las demás regiones. La proporción de **servicios financieros y empresariales** es especialmente baja. Sin embargo, el aumento del valor añadido bruto (VAB), y en particular del empleo, en

⁶ Las regiones de «inclusión gradual» (*phasing in*) y las regiones de «exclusión gradual» (*phasing out*) se han agrupado como «regiones en transición» dado que ambas categorías se benefician de un apoyo transitorio.

este sector es mucho más importante que en otros sectores. **El comercio, los transportes y las comunicaciones** registran un fuerte crecimiento del empleo y del VAB, mientras que las tasas de crecimiento en la **construcción** son similares a las medias de la Unión Europea.

El sector de la **industria** es más importante en las regiones de convergencia que en las otras regiones y le corresponde el índice de crecimiento del VAB más elevado. El empleo en la industria ha disminuido, aunque menos que en las otras regiones. No obstante, la productividad industrial representa solamente un tercio de la registrada en las regiones CRE. El empleo en la industria manufacturera de alta y media tecnología aumentó un 1 % entre 2000 y 2005.

La **agricultura** sigue siendo un sector importante en las regiones de convergencia, representando más del 15 % del empleo, es decir, cinco veces más que en las regiones CRE, en un contexto de regresión del empleo en este sector y aumento de la productividad⁷. Esto significa que, a pesar del aumento sensible del empleo en los sectores de crecimiento, el empleo total se ha reducido en las regiones de convergencia.

3.1.2. *Regiones en transición*

Las regiones en transición presentan la misma proporción de empleo y de VAB en los tres sectores de crecimiento que las regiones CRE, pero la parte **de los servicios financieros y empresariales** es mucho más pequeña. Con índices de crecimiento anuales del 4 %, este sector registró un crecimiento más rápido que cualquier otro, aunque la diferencia sigue siendo importante.

Los otros dos sectores de crecimiento, es decir, **el comercio, los transportes y las comunicaciones**, así como **la construcción**, también registraron un crecimiento superior a la media. En las regiones en transición, la parte que corresponde sobre todo al sector de la construcción es mucho más importante que en las otras regiones. Esta situación se explica, en parte, por el fuerte crecimiento económico, el aumento de los ingresos y la necesidad permanente de modernizar algunas infraestructuras físicas. En algunas regiones, el desarrollo del sector de la construcción obedece, en parte, a la demanda de residencias secundarias y de alojamiento turístico. No obstante, el carácter sumamente cíclico de este sector hace a estas economías vulnerables.

La parte correspondiente a la **industria** es menos importante en las regiones en transición que en las otras dos categorías de regiones.

3.1.3. *Regiones cubiertas por el objetivo de competitividad regional y empleo*

En las regiones CRE, **los servicios financieros y empresariales** registraron el crecimiento más alto en cuanto a empleo y valor añadido bruto, lo que indica una especialización creciente. Los otros dos sectores de crecimiento presentan una proporción del VAB y del empleo más baja que en las otras dos regiones, con índices de crecimiento próximos a la media de la Unión.

⁷ Véase la Comunicación de la Comisión «El empleo en las zonas rurales», SEC(2006) 1772.

En estas regiones, la parte de VAB creado por la **industria** es comparable a la de las regiones de convergencia, pero el empleo en este sector es claramente inferior, lo que refleja los resultados de una reorientación positiva hacia actividades de valor añadido más alto en este sector. El empleo en el sector industrial y en la industria manufacturera de alta y media tecnología ha disminuido.

Los gastos de investigación y desarrollo (I+D) en proporción del PIB son casi tres veces más elevados en las regiones CRE que en las regiones de convergencia. Sin embargo, la competencia en materia de innovación se globaliza, lo que obliga a la UE a competir con el resto del mundo. Las regiones CRE gastan el 2,1 % de su PIB en I+D, frente al 2,5 % en los Estados Unidos. Además, la parte del PIB dedicada a I+D en los Estados con mejores resultados de los Estados Unidos, que representan el 10 % de la población del país, es un 25% más elevada que en las regiones equivalentes de la Unión Europea.

Las regiones cubiertas por el objetivo de competitividad regional y empleo constituyen el mayor de los tres grupos y, por lo tanto, el más diversificado. Su estructura económica varía considerablemente. Algunas regiones están especializadas en los servicios financieros y empresariales, como Luxemburgo e Île de France, que crean al menos un 40 % de su VAB en este sector de servicios. Otras dependen ampliamente del sector del comercio, los transportes y las comunicaciones, como, por ejemplo, el Tirol, Praga y las Islas Baleares, que crean al menos un 30 % de su VAB en este sector. El resultado económico también varía. Entre 2000 y 2005, diecisiete regiones CRE registraron una disminución del empleo y veintidós presentaron un índice de crecimiento del PIB inferior al 0,5 %.

3.2. La contribución a la convergencia de los sectores de fuerte crecimiento

El análisis que precede pone de manifiesto que los sectores de crecimiento han contribuido significativamente a la convergencia tanto en las regiones de convergencia como en las regiones en transición, aunque de manera diferente.

En las regiones de convergencia, los tres sectores de crecimiento contribuyeron a la creación de un número considerable de puestos de trabajo, aunque esto no fue suficiente para compensar la importante pérdida de empleo en la agricultura. El aumento del valor añadido bruto también fue importante en los sectores de crecimiento, en particular en el sector de los servicios financieros y empresariales y en el del comercio, transportes y comunicaciones.

Sin embargo, el crecimiento del VAB fue más marcado en la industria, representando una parte sustancial y en progresión ascendente en este sector. Combinada con una proporción elevada de empleo, esta tendencia puede resultar peligrosa, teniendo en cuenta el declive experimentado por varios sectores industriales en la Unión Europea (véase la figura 2). En el sector industrial, la parte de empleo en la industria manufacturera de alta y media tecnología, sector en el que la Unión presenta la ventaja competitiva más importante, no representa más del 24 % en las regiones de convergencia, frente a casi el 40% en las regiones CRE. Desde 2000, las regiones de convergencia solamente consiguieron reducir esta diferencia en un punto porcentual.

Los datos nacionales ponen de manifiesto que en la mayoría de los Estados miembros el VAB aumenta más rápidamente en la industria de alta y media

tecnología que en otros sectores de la industria manufacturera. Con todo, en algunos países, la tecnología media y alta sólo representa una escasa parte del VAB de la industria manufacturera, en particular, en Rumania, Bulgaria, los Estados Bálticos, Grecia y Portugal. Esta situación, junto con una baja productividad en el sector, podría debilitar a estos países frente a la creciente competencia mundial.

Las regiones en transición se están poniendo rápidamente al nivel de las regiones CRE gracias a los buenos resultados de los tres sectores de crecimiento, así como de la industria manufacturera de alta y media tecnología. Por consiguiente, la estructura económica de las regiones en transición se asemeja cada vez más a la de las regiones CRE.

3.3. La educación, las competencias y los trabajadores del conocimiento

Las competencias y las cualificaciones son determinantes fundamentales de la renta y de la capacidad de empleo de las personas, y contribuyen de manera sustancial a la productividad de la mano de obra. Indican también en qué medida se han reorientado las economías regionales hacia una explotación más intensiva del conocimiento. Sin embargo, la Unión Europea invierte solamente un 1,2 % de su PIB en la enseñanza superior frente al 2,9 % en los Estados Unidos.

La proporción de ciudadanos de 25 a 64 años con un nivel de educación superior es claramente menor en las regiones de convergencia que en las regiones CRE (17 % y 25 % respectivamente). Esta proporción ha aumentado de manera similar entre 2000 y 2006, con una progresión ligeramente superior en las regiones en transición hasta alcanzar hoy en día un nivel parecido al de las regiones CRE.

La parte correspondiente a los recursos humanos en el sector de la ciencia y la tecnología (núcleo RHCT)⁸ también es más baja en las regiones de convergencia (12 %) que en las regiones CRE (17 %). Sin embargo, las regiones de convergencia han logrado reducir esta diferencia en un punto porcentual desde 2000. La utilización de un núcleo RHCT es particularmente elevada en los servicios con un uso intensivo de conocimientos, como la salud, la educación y la industria manufacturera de alta y media tecnología.

En 2006, la proporción total en las regiones de convergencia se situaba todavía diez puntos porcentuales por debajo de la registrada en las regiones CRE. Por otra parte, la proporción de trabajadores del conocimiento ha aumentando notablemente (3,4 puntos porcentuales entre 2000 y 2006), observándose la misma tendencia en las regiones de convergencia y en las regiones CRE.

La proporción de trabajadores del conocimiento⁹ es especialmente importante en las regiones capitales y en otras grandes regiones metropolitanas que acogen las sedes de grandes empresas y servicios especializados. La parte de trabajadores del conocimiento tiende a seguir siendo escasa en Portugal, España, Grecia y Bulgaria, incluso en sus regiones capitales. No obstante, esta proporción se ha ampliado en numerosas regiones de España, Francia, Grecia, Austria y Eslovenia, lo que indica

⁸ Véase la definición en SEC(2008) [...].

⁹ Ídem.

que la transición hacia una economía del conocimiento no es exclusiva de las grandes regiones metropolitanas.

3.4. Conclusiones

Este breve análisis pone de manifiesto que los sectores de crecimiento europeos han contribuido ampliamente a la convergencia. No obstante, subsisten importantes diferencias en la estructura económica de los tres grupos de regiones, y el modelo de progresión varía entre las regiones de convergencia y las regiones en transición, lo que tiene varias consecuencias desde un punto de vista estratégico.

Los esfuerzos destinados a promover los sectores europeos de fuerte crecimiento, es decir, los que registran un crecimiento del empleo o del VAB superior a la media, parecen justificados, no sólo porque se trata de los sectores con los que la economía europea puede contar para sus perspectivas globales de crecimiento, sino también porque pueden ser potentes motores del proceso de convergencia en la Unión Europea.

Por otra parte, el análisis muestra que las regiones de convergencia están sufriendo una profunda reestructuración económica. Se crea un número considerable de empleos en el sector de los servicios, mientras que la agricultura pierde cada vez más trabajadores. El crecimiento del VAB es significativo, en particular en la industria y los servicios, y el aumento de la productividad es tres veces superior al de las regiones CRE. Una reestructuración de esta índole requiere una respuesta política adaptada a sus circunstancias específicas.

Las regiones de convergencia deberían facilitar la transición del empleo hacia los servicios, en particular hacia sectores que no requieren niveles de educación altos, y proseguir la modernización del sector de la agricultura. Puesto que la industria es, y seguirá siendo, un sector importante en las regiones de convergencia, las políticas deberían facilitar una reorientación progresiva de la industria hacia actividades de fuerte productividad y gran valor añadido, con el fin de evitar una especialización en sectores industriales especialmente expuestos a la competencia internacional y que ofrecen pocas perspectivas de crecimiento.

Las regiones de convergencia deberían también desplegar los esfuerzos necesarios para mejorar el nivel de formación de sus trabajadores, ya que una reorientación hacia actividades con un valor añadido más elevado aumentará la demanda de este tipo de mano de obra. Esto influirá también en la rapidez con la que adopten nuevas tecnologías, y contribuirá a reducir las diferencias de productividad.

Por último, los altos niveles de productividad de las regiones CRE les dan una ventaja no sólo en Europa, sino también en el resto del mundo. Esta productividad alta se explica, en parte, por las grandes inversiones en investigación y desarrollo, claramente superiores a las realizadas en las regiones de convergencia. Sin embargo, para mantener esta ventaja global, dichas regiones deben poder competir con otros competidores mundiales, cuyas inversiones en I+D y en enseñanza superior son más elevadas. Esta situación pone de relieve la pertinencia de que la política de cohesión en las regiones CRE se oriente cada vez más hacia un aumento de las inversiones en innovación y capital humano.

EN

EN

EN



COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES

Brussels, xxx
SEC (2008) 2047

COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT

Accompanying the

**FIFTH PROGRESS REPORT ON ECONOMIC AND SOCIAL COHESION
Growing Regions, growing Europe**

{COM(2008) 371}

COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT
accompanying the Fifth Progress Report on economic and social Cohesion
Growing Regions, growing Europe

1. FIGURES AND TABLES

Figure 1 – Convergence of GDP per head, employment rates and unemployment rates, 2000-2006

Figure 1 - Dispersion of regional (NUTS2) key indicators (%) (coefficient of variation)

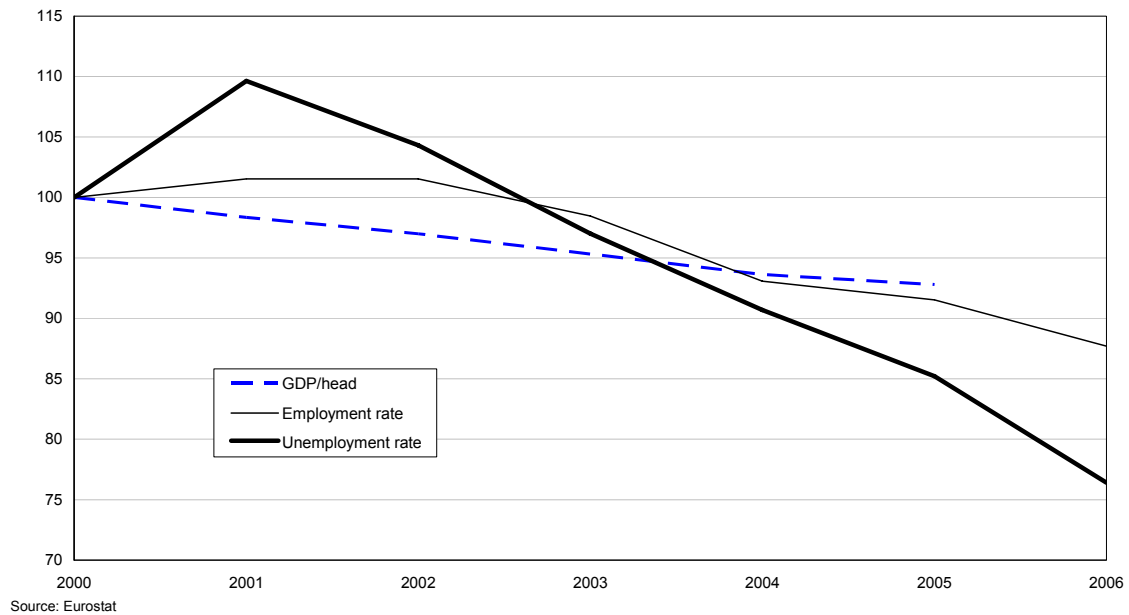


Table 1: Main characteristics for the Convergence, Transition and Regional Competitiveness and Employment regions

	Conv	Transition	RCE	EU27
Population share in 2005 in %	31.4	7.2	61.3	100
Average annual change in population 2000-2005 in % ***	-0.13	0.75	0.58	0.37
Number of regions*	84	28	159	271
Employment rate in 2006 in %**	57.6	62.8	68.1	64.4
Change in employment rate 2000-2006 in percentage points **	1.6	5.2	2.1	2.2
Unemployment rate in 2006 in %***	11.0	8.8	6.8	8.2
Change in unemployment rate 2000-2006 in percentage points ***	-2.9	-2.5	0.2	-1.0
GDP per head in 2005, EU27=100 ****	58	95	122	100
Change in GDP per head 2000-2005 in index points EU27=100 ****	4.3	5.6	-3.7	0
R&D as % of GDP, 2004 or most recent year	0.77	0.94	2.07	1.85

* DEE0 (Sachsen-Anhalt) taken into account as Convergence region

** based on NUTS breakdown valid 1/1/2007

*** Excluding two UK, PT, DE and one Finish region (no data)

**** excl. UKM5 and UKM6 (no data)

Source: Eurostat and DG REGIO calculations

Table 2: Employment and GVA share and change in six sectors, 2000-2005

Share in 2005 in %	Employment				GVA			
	Conv	Transition	RCE	EU27	Conv	Transition	RCE	EU27
Agriculture, hunting and fishing	15.5	5.2	2.7	6.4	4.8	3.0	1.4	1.9
Total industry, including energy	21.4	15.1	17.0	18.1	20.7	16.9	20.4	20.2
Construction	7.5	10.4	6.6	7.1	7.7	8.5	5.5	6.0
Trade, transport & communication	23.3	29.2	25.9	25.4	23.1	25.9	21.0	21.4
Financial and business services	8.5	11.1	16.9	14.2	19.6	21.6	29.4	27.7
Other services	23.9	29.0	30.8	28.8	24.1	24.2	22.4	22.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Share of EU27	27.5	6.1	66.4	100.0	12.9	5.7	81.5	100.0

Average Annual Change 2000 - 2005 in %	Employment				GVA			
	Conv	Transition	RCE	EU27	Conv	Transition	RCE	EU27
Agriculture, hunting and fishing	-6.8	-4.8	-2.0	-5.5	0.9	-1.5	-0.4	-0.1
Total industry, including energy	-0.6	-0.9	-2.0	-1.5	3.3	1.7	0.6	0.9
Construction	0.5	2.0	0.8	0.8	0.9	3.0	1.1	1.2
Trade, transport & communication	1.3	1.3	0.6	0.8	2.8	3.3	2.1	2.2
Financial and business services	3.8	4.0	1.9	2.3	2.9	4.1	2.5	2.6
Other services	0.9	1.2	1.3	1.2	1.8	2.8	1.4	1.5
Total	-0.7	0.9	0.5	0.2	2.4	2.9	1.6	1.8

Note: Due to the lack of regional data in the UK, national data was used and all of UK was considered as RCE.

Source: Eurostat and DG REGIO calculations

Table 3: Productivity by sector in 2005 by type of region

2005 GVA per person employed EU27=100	Conv	Transition	RCE	EU27
Agriculture, hunting and fishing	15	54	65	30
Total industry, including energy	46	106	150	112
Construction	49	77	105	84
Trade, transport & communication	47	83	101	85
Financial and business services	111	183	217	192
Other services	48	78	91	79
Total	48	94	125	100

Note: Due to the lack of regional data in the UK, national data was used and all of UK was considered as RCE.

Source: Eurostat and DG REGIO calculations

Table 4: Share of knowledge workers and population with high educational level by type of region, 2006

	Conv	Transition	RCE	EU27
Share of knowledge workers (ISCO 1,2,3) as % of total employment	30.6	34.1	41.3	37.7
Change in share of knowledge workers 2000-2006 in percentage points	3.5	1.9	3.4	3.4
Share of population 25-64 with high educational level (% of total population 25-64)	17.0	24.0	25.6	22.8
Change in share of population 25-64 with high educational level 2000-2006 in percentage points	3.1	4.1	3.0	3.0
Share of Human Resources in Science and Technology (core) (% of active population) 2006	12.4	15.7	17.0	15.5
Change in share of Human Resources in Science and Technology (core) 2000-2006	3.1	2.5	2.2	2.6

The breakdown by category does not include FR9, DE41, DE42, UKM6 and UKM5

Source: Eurostat and DG REGIO calculations

2. IDENTIFYING EUROPEAN HIGH GROWTH SECTORS

At the national and European level, total employment and GVA can be broken down into 30¹ NACE categories based on the national accounts data. Regional accounts also provides a breakdown of employment and GVA but only in a six sector breakdown for NUTS2 regions.

Therefore, growth sectors are first identified at the EU27 level based on the 30 sector breakdown. In a second step, these growth sectors are then related to the six sector breakdown at the regional level.

At the European level, several sectors experienced high growth in GVA and/or employment. Figure 2 shows four quadrants according to GVA growth (above and below average) and employment growth (above and below) average. The quadrant where both employment and GVA growth is above the EU average were selected. Two more quadrants were partially considered. In one quadrant, GVA growth was above average but employment growth was below. The sectors where GVA growth was sufficiently high to compensate for lower employment growth or in some cases even employment decline were selected. In the other quadrant employment growth was above average, but GVA growth was below. Again in this quadrant only the sectors where high employment growth compensated for low GVA growth were included as growth sectors. The line on figure 2 shows this distinction.

The second step of the selection involved considering whether all these sectors are drivers of economic growth. Two sectors were considered to be more beneficiaries than drivers of economic growth: Activities of households and Health and social work. Activities of households were excluded because it is a very small sector, especially in terms of GVA. The Health and social work sector was excluded as expenditure in this area contributes to well-being, but is not a main driver of the economy. Nevertheless, due to the ageing of the EU population, the Health and Social work sector will continue to grow and cover an important and growing share of total employment.

¹ One category "Q: Extra-territorial organizations and bodies" was empty both at national and regional levels and has thus been excluded from this analysis. So the breakdown is officially in 17 and 31 categories respectively. To avoid confusion, as the graphs only show 16 and 30 categories, the text refers to 16 and 30 categories.

The Education sector, which was not retained as growth sector due to its low GVA growth, is also likely to continue to grow given the increasing importance of education for the competitiveness of the EU, as mentioned in the Communication.

The education and the health and social work sector, however, both share the characteristic that their performance cannot be determined from GVA or employment shares or growth. The main goal of these sectors is to increase the health and the education level of the EU's population. Therefore, increases in expenditure and employment in these sectors have to be assessed in the light of these goals. As such an analysis was not feasible within the confines of this communication and they were not included in the analytical section.

As a result, nine sectors were identified as EU growth sectors (See Figure 2):

- Two services sectors with high productivity levels: Business activities (K) and Financial services. (J)
- Three services sectors with either high employment or GVA growth and average productivity: Trade (G); Hotels and restaurants (H); and transport and communication (I)
- Construction which experienced strong employment growth combined with a fairly strong, but below average, GVA growth (F)
- Three manufacturing sectors which achieved high GVA growth despite a decline in employment: Chemicals and man-made fibres, Electrical and optical equipment and Transport equipment. These three sectors together constitute the so-called high and medium-high tech manufacturing sector. (DG, DL, DM)

In order to fit the format of regional data, these sectors are aggregated under broader categories. The first group falls under the heading **Financial and business services** (J+K), the second under **Trade, transport and communication** (G+H+I), and **Construction** (F) remains (See Figure 1).

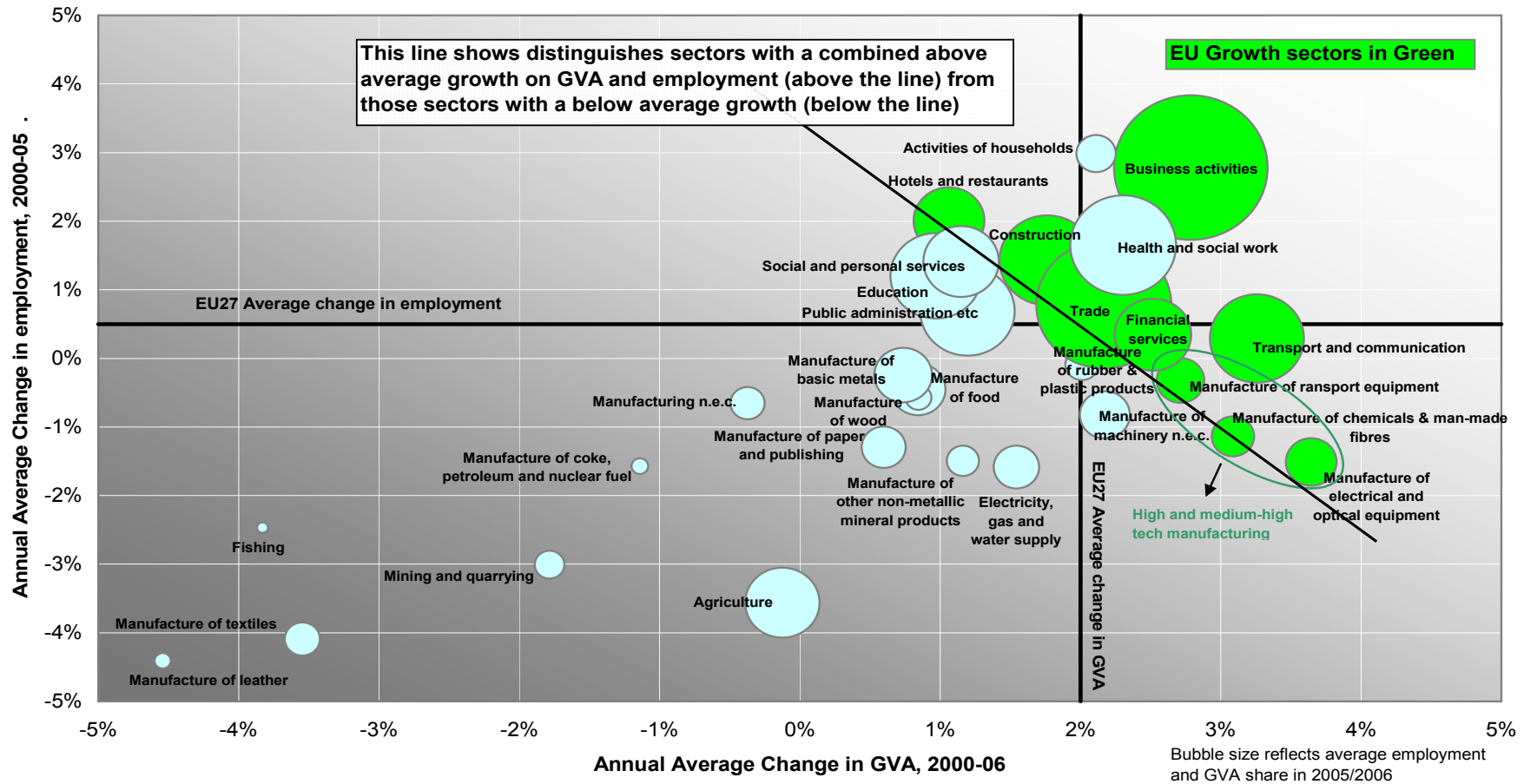
The fourth group is not identifiable at the regional level. Regional data combines the three manufacturing sectors with all other manufacturing sectors, several of which are in decline (see Figure 2), as well as Mining and Electricity, gas and water supply under the heading **Industry** (C+D+E). As a result, this aggregate can not be considered as a pure growth sector (See Figure 1).

Figure 1: Table linking the NACE 30 sector breakdown at EU level to the 6 sector breakdown at regional level, identifying growth sectors

Data at National and European Level				Data at the regional level		
NACE Code	Full Name of Sector	Productivity (EU27=100)	Growth Sector?	NACE Code	Full Name of Sector	Growth Sector?
A	Agriculture, hunting and forestry	29		A+B	Agriculture, hunting and fishing	No
B	Fishing	66				
C	Mining and quarrying	216		C+D+E	Industry	In part
D	Manufacturing	101				
DA	Manufacture of food products, beverages and tobacco	90				
DB	Manufacture of textiles and textile products	54				
DC	Manufacture of leather and leather products	58				
DD	Manufacture of wood and wood products	64				
DE	Manufacture of pulp, paper and paper products; publishing and printing	114				
DF	Manufacture of coke, refined petroleum products and nuclear fuel	415				
DG	Manufacture of chemicals, chemical products and man-made fibres	205	Y			
DH	Manufacture of rubber and plastic products	94				
DI	Manufacture of other non-metallic mineral products	100				
DJ	Manufacture of basic metals and fabricated metal products	94				
DK	Manufacture of machinery and equipment n.e.c.	106				
DL	Manufacture of electrical and optical equipment	108	Y			
DM	Manufacture of transport equipment	120	Y			
DN	Manufacturing n.e.c.	63				
E	Electricity, gas and water supply	271				
F	Construction	85	Y	F	Construction	Y
G	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles, motorcycles and personal and household goods	77	Y	G+H+I	Trade, transport & communication	Y
H	Hotels and restaurants	66	Y			
I	Transport, storage and communication	122	Y			
J	Financial intermediation	207	Y	J+K	Financial and business services	Y
K	Real estate, renting and business activities	189	Y			
L	Public administration and defence; compulsory social security	95		L thru P	Other services	No
M	Education	74				
N	Health and social work	77				
O	Other community, social and personal service activities	88				
P	Activities of households	29				

Figure 2: Change in GVA and employment by sector in EU27, 2000-2006

Change in GVA and employment by sector in the EU27, 2000-2006



3. SOURCES OF DATA AND REFERENCE YEARS

The data presented in the fifth Progress Report is derived mainly from three sources: National accounts, Regional accounts and the Labour Force Survey.

Due to the different rhythms at which these data sources are updated, the report contains a mix of end years. Below follows an overview of the availability of data by source:

(1) National accounts 30 sector breakdown of GVA and employment

From this source GVA was available up until 2006, while employment was only available up until 2005

(2) Regional accounts

Regional accounts provides data on employment and GVA by sector, population and GDP up until 2005.

- Population and GDP are almost complete with only two new NUTS regions in Northern Scotland missing
- GVA for the 6 sector breakdown is complete with the exception of the UK
- Employment for the 6 sector breakdown is complete with the exception of the UK

(3) Labour Force Survey

This source provides a wide range of data including employment rates, unemployment rates, education levels, knowledge workers and employment by sector. Data is available up until 2006. Due to changes in the NUTS boundaries, time series may not cover the entire period 2000-2006.

- Unemployment rate is complete with the exception of two new NUTS regions in Northern Scotland
- Employment by sector is complete. However to ensure a sufficiently large sample, the average of 2005-2006 was used for employment in Trade, Hotels and Restaurants, High and medium-high manufacturing and Knowledge intensive services.
- Change in employment by sector could not be calculated for the smaller sectors as the changes were almost always within the margin of error. Therefore, national employment data from national accounts was used instead. This is the case for Trade, Hotels and Restaurants and High and medium-high tech manufacturing.
- Share of Knowledge workers is complete.
- High Education level is complete

4. DEFINITIONS

4.1. Human Resources in Science and Technology Core

The group is defined by the OECD publication: "Manual on the measurement of human resources devoted to S&T "Canberra Manual" 1995

This indicator covers people who have successfully completed education at the third level in an S&T field of study and are employed in an S&T occupation. It is measured as a share of the economically active population.

4.2. Knowledge Workers

This defines employment by the type of occupation in all sectors. It covers the first three classes of the International Standard Classification of Occupations (ISCO) as defined by the International Labour Organisation classification: (1) legislators, senior officials and managers, (2) professionals and (3) technicians and associate professionals.

4.3. High and medium-high tech manufacturing

Eurostat defines this group as the following NACE 2 digit codes:

24 Manufacture of chemicals and chemical product,

29 Manufacture of machinery and equipment n.e.c.;

30 Manufacture of office machinery and computers;

31 Manufacture of electrical machinery and apparatus n.e.c.;

32 Manufacture of radio, television and communication equipment and apparatus;

33 Manufacture of medical, precision and optical instruments, watches and clocks;

34 Manufacture of motor vehicles, trailers and semi-trailers;

35 Manufacture of other transport equipment, excluding 35.1 Building and repairing of ships and boats

This group can be aggregated to the NACE codes DG, DL and DM with the only issue that it does not excluding 35.1 Building and repairing of ships and boats. This aggregation means that this sector can be identified in the 30 sector breakdown. This is also the definition that was used to measure employment.

4.4. Knowledge intensive services

Eurostat defines knowledge intensive services as following:

61 Water transport;

62 Air transport;

64 Post and telecommunications;

J: 65 to 67 Financial intermediation;

K: 70 to 74 Real estate, renting and business activities;

M: 80 Education;

N: 85 Health and social work;

92 Recreational, cultural and sporting activities

Due to the detailed breakdown of the NACE codes, only employment data based on the LFS is available.

GVA can only be provided for a proxy which included 63 (Supporting and auxiliary transport activities; activities of travel agencies) and excludes 92 (Recreational, cultural and sporting activities), which was not used in this report.

Share of GVA in financial and business services

Gross Value Added in financial intermediation and real estate, renting and business activities as a share of the regional Gross Value Added

Why does this matter?

Gross Value Added (GVA) is the difference between the value of goods and services produced and the cost of raw materials and other inputs which are used up in production. In other words, it is the value *added* in the production of goods and services. The share of financial and business services in total GVA measures the contribution of this sector to the region's total GVA. The financial and business services sector includes activities such as financial intermediation, insurance, pension funding, real estate, business consultancy and research and development.

The financial and business services sector is a key sector of the European economy. It accounts for 28% of total GVA and 15% of employment. It is also its most dynamic sector. Between 2000 and 2006, the average annual growth rate of GVA in the sector was 2.6% while employment grew at average annual rate of 2.5%.

How do the EU regions score?

The share of GVA in financial and business services is the highest in regions located in Belgium, France, Germany, Italy, the Netherlands and the United Kingdom. As reflected by the top ten regions, such activities are almost systematically hosted

Country	Top ten regions in 2005	Share of financial and business services in total GVA, %
LU	Luxembourg (Grand-Duché)	45.7
FR	Île de France	42.1
DE	Darmstadt	40.8
BE	Région de Bruxelles-Capitale / Brussels Hoofdstedelijk Gewest	38.3
NL	Utrecht	37.8
DE	Hamburg	37.2
DE	Oberbayern	37.1
SE	Stockholm	36.7
NL	Noord-Holland	35.4
BE	Prov. Vlaams-Brabant	34.5

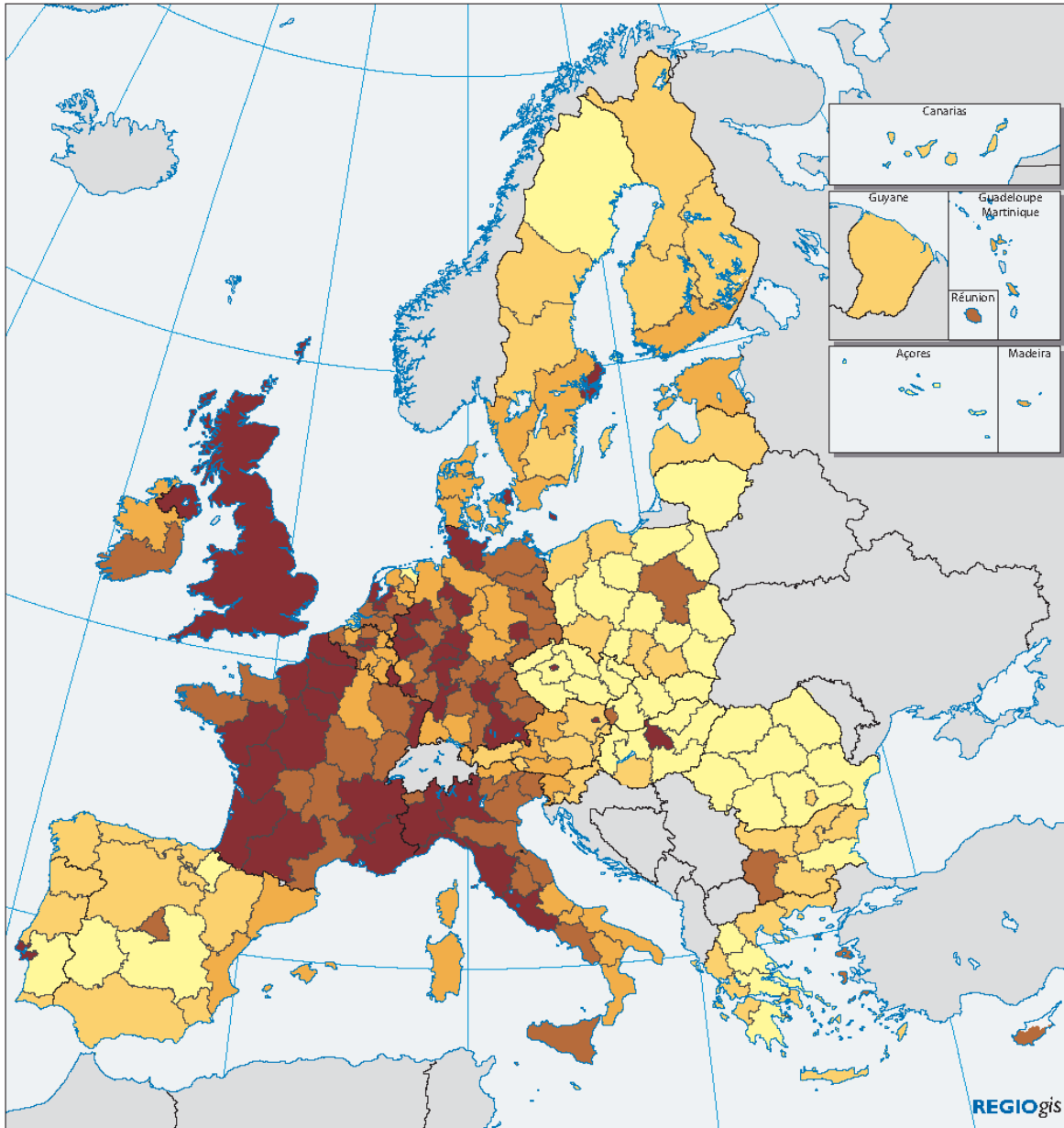
Country	Top ten regions movers	Average annual change in financial intermediation and business services GVA, %
This table shows the ten regions in which financial and business services GVA grew fastest between 2000 and 2005		
RO	Sud - Muntenia	13.5
RO	Nord-Est	13.2
RO	Vest	11.2
RO	Sud-Est	10.9
IE	Border, Midland and Western	10.9
RO	Sud-Vest Oltenia	10.1
EE	Eesti	10.0
BG	Yugozapaden	9.9
RO	Centru	9.8
IE	Southern and Eastern	9.0

by urban and often capital city regions. The weight of the sector is much less in most regions of the new Member States but also in the old cohesion and Nordic countries. Regional disparities in terms of the share of GVA

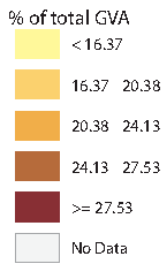
in financial intermediation and business services are important as illustrated by the distance between the highest share (Luxembourg (Grand-Duché) with 45.7%) and lowest share (Moravskoslezsko with 10%).

Growth in financial and business services has generally been high in regions where its share of GVA is low. Five out of the top ten movers recorded are located in Romania. Nevertheless, its share in those regions' GVA is less than 15%. This partly reflects the rapid catching-up process at work in this sector.

A high share of GVA in financial and business services implies a relative specialisation of the economy in a high value added sector which employs a highly



Share of GVA in financial intermediation and business services, 2005



EU 27 = 27.7
 NACE J and K
 UK: national level
 Source: Eurostat



© EuroGeographics Association for the administrative boundaries

Share of employment in knowledge intensive services

Employment in knowledge intensive services as a share of regional total employment

Why does this matter?

Knowledge intensive services (KIS) cover the following sectors: Water and air transport (I.61 and I.62); post and telecommunications (I.64); financial intermediation (J); business activities (K); education (M); health and social work (N); and recreational, cultural and sporting activities (O.92).

KIS include key sectors of activity for the European economy. Most of them have grown at a faster pace than other sectors, both in terms of GVA and employment. Almost a third of the EU labour force is employed in KIS. These sectors generally feature high productivity of labour and are particularly intensive in high skilled labour.

How do the EU regions score?

Most regions with a high share of employment in KIS are either capital city regions or regions hosting an important urban area. For those regions, KIS sometimes account for more than 50% of employment with Inner London topping at 57%. Share of employment in KIS is

Country	Top ten regions in 2006	Share of employment in KIS, %
UK	Inner London	57.0
UK	Outer London	50.8
FI	Åland	50.7
NL	Utrecht	49.3
UK	Surrey, East and West Sussex	49.2
DE	Berlin	48.4
BE	Région de Bruxelles-Capitale / Brussels Hoofdstedelijk Gewest	47.6
NL	Noord-Holland	47.1
FR	Île de France	47.0
UK	Berkshire, Buckinghamshire and Oxfordshire	46.8

much lower in Cohesion countries, particularly in Romania and Bulgaria where for some regions it is slightly above 10%.

Around 90% of regions have experienced an increase in the share of employment in KIS which reflects the tendency of the European economy to specialise in these types of activities¹.

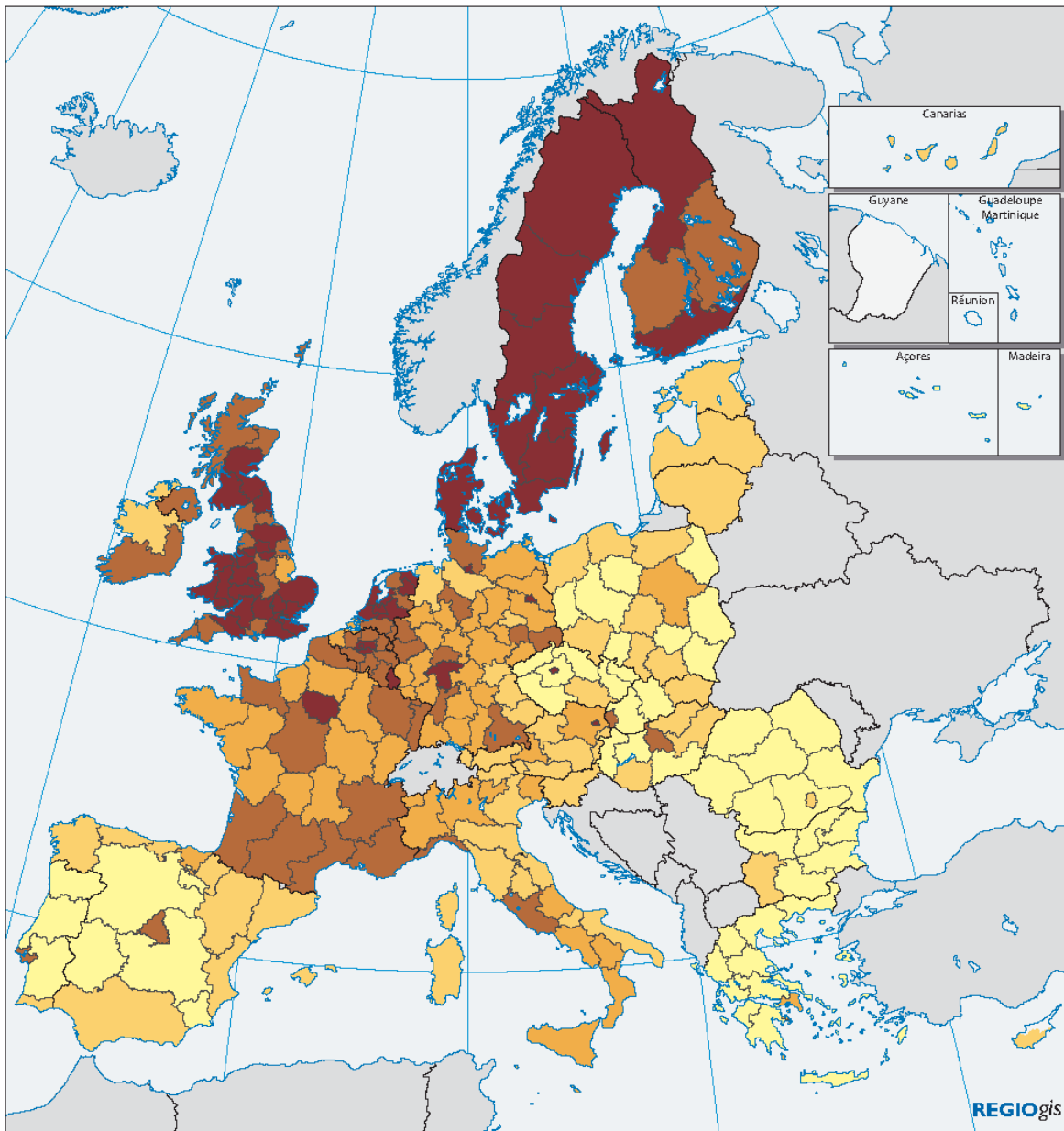
High growth in the share of KIS employment is mostly observed within the EU-15² where regions with high growth in share of employment in KIS are not systematically located near a capital city region, which reflects a movement towards the dispersion of these sectors away from capital cities. On the contrary, in the new Member States, regions with high growth in the share of employment in KIS are

Country	Top ten regions movers	Change in the share of employment in KIS, percentage points
This table shows the ten regions where employment in KIS increased fastest between 2000 and 2006		
ES	Ciudad Autónoma de Melilla	12.2
ES	Ciudad Autónoma de Ceuta	9.4
ES	Principado de Asturias	8.1
RO	București - Ilfov	7.6
LU	Luxembourg (Grand-Duché)	7.1
FR	Centre	7.1
IT	Abruzzo	7.0
PT	Região Autónoma da Madeira	6.3
IT	Basilicata	6.3
PT	Algarve	6.1

generally either capital city regions or neighbouring the capital city region. In these countries, KIS therefore tend to concentrate in or around capital cities, which is well illustrated by the case of București-Ilfov.

¹ Due to lack of data, changes in the share of employment in KIS could not be calculated for Bulgaria and Poland.

² Ciudad Autónoma de Melilla and Ciudad Autónoma de Ceuta have recorded the highest growth but one must account for the small size of the regions and their peculiarities.



Share of employment in knowledge-intensive services, 2005-2006

% of total employment

- < 23.67
- 23.67 28.82
- 28.82 33.47
- 33.47 39.14
- >= 39.14
- No Data

EU 27 = 32.6
Source: Eurostat

0 500 Km

© EuroGeographics Association for the administrative boundaries

Share of employment in trade

Employment in wholesale, retail trade and repair of vehicles and goods as a share of regional total employment

Why does this matter?

Trade has a considerable weight in the European economy. It accounts for 11.3% of the EU-27 total GVA and 14.4% of EU-27 employment. Growth in the sector is slightly superior to the EU-27 average, both in terms of GVA and employment with average growth rates of 2.2% and 0.8% between 2000 and 2005. The sector remains a key reservoir of low qualified jobs. As for hotels and restaurants, GVA per person employed is relatively low but it is not as exposed to international competition as most of these services are local and not tradable over long distances.

How do the EU regions score?

For some regions, trade accounts for a substantial proportion of employment, with regions like Algarve, Ciudad Autónoma de Melilla or Ciudad Autónoma de Melilla where its share in regional employment is more than 20%. However, most regions in Europe have a significant share of employment in trade. This is illustrated by the difference between the highest and the lowest regional shares (Algarve with 20.7% and Sud-Vest Oltenia with 7.9%) which is much smaller than for other sectors. This relatively even distribution of employment in the sector is partly explained by the nature of its activities. They include a number of proximity services that can only be produced locally which limits the scope for geographical concentration of the sector.

Country	Top ten regions in 2006	Share of employment in trade, %
PT	Algarve	20.7
ES	Ciudad Autónoma de Melilla	20.4
GR	Ciudad Autónoma de Melilla	20.1
GR	Kentriki Makedonia	19.6
GR	Attiki	19.5
RO	Bucureşti - Ilfov	19.2
UK	Lincolnshire	19.0
GR	Ionia Nisia	18.8
ES	Canarias	18.5
DE	Mittelfranken	17.8

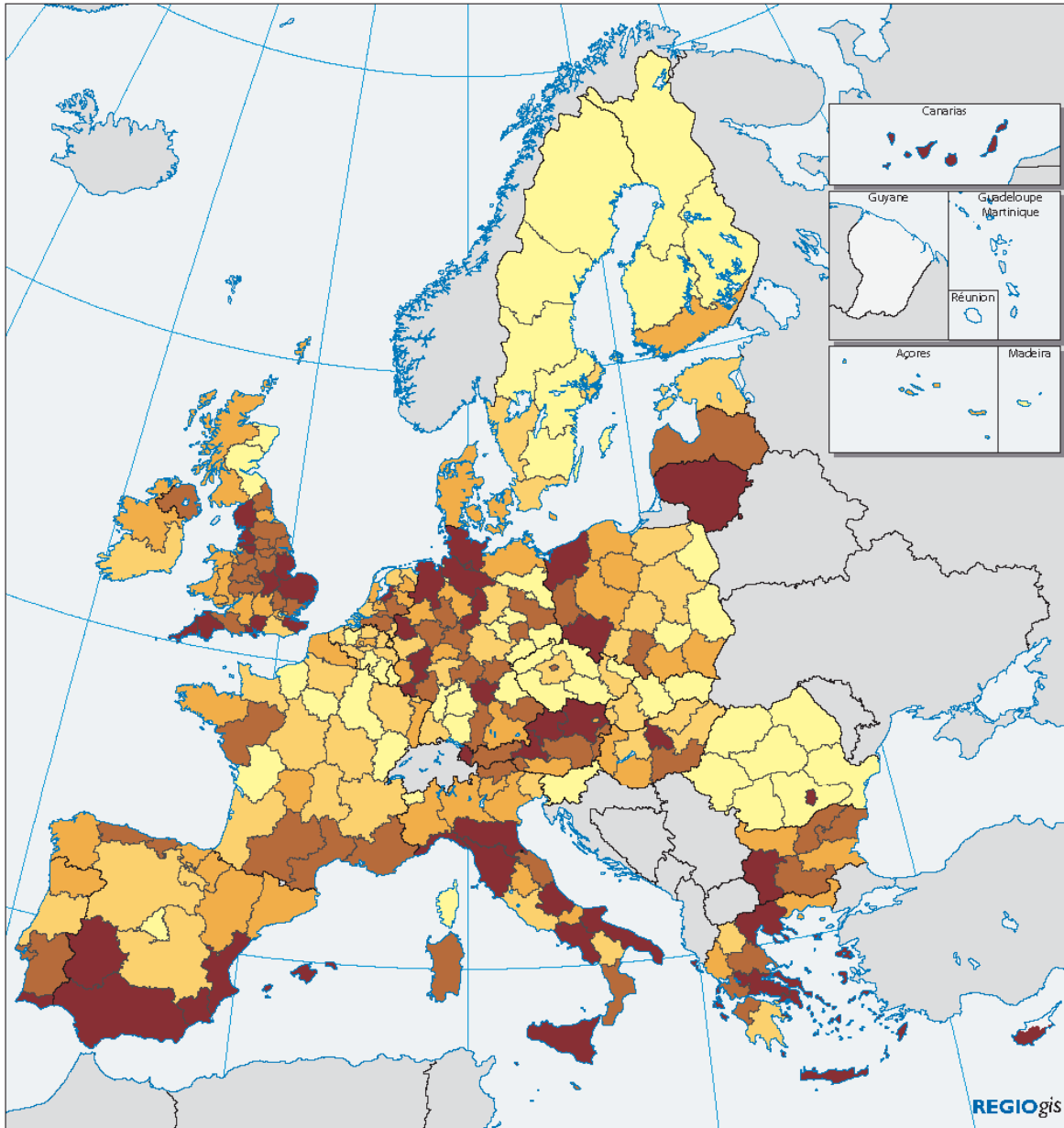
Due to lack of data at the regional level, growth of the sector is examined at the national level¹. For a large majority of countries, growth of GVA has been higher than growth of employment, which reflects the general trend towards productivity gains within the sector.

Country	Top five countries movers	Annual average change in employment in trade, %
This table shows the five countries in which employment in retail and wholesale grew fastest between 2000 and 2005		
SK	Slovensko	7.3
RO	România	5.0
BG	България / Bulgaria	4.9
LV	Latvija	3.4
IE	Éire / Ireland	2.9

sector as disposable incomes rise.

Employment in trade has generally increased, except in the Czech Republic, Denmark, the Netherland, Germany and Poland. It is mainly in the new Member States that growth of GVA and employment has been the highest, although countries like Ireland and Spain have also recorded high growth of employment in the sector. Overall high economic growth will benefit the trade

¹ GVA data is not available for Cyprus, Greece, Ireland and Malta. Employment data is not available for Cyprus and Malta. Employment data for Romania is not available after 2002. Employment data for Austria and Greece are based on jobs rather than persons.



Share of employment in trade, 2005-2006

% of total employment

- < 12.77
- 12.77 - 13.96
- 13.96 - 14.83
- 14.83 - 15.96
- ≥ 15.96
- No Data

EU-27 = 14.4
 NACE G
 Source: Eurostat

0 500 Km

© EuroGeographics Association for the administrative boundaries

Share of employment in hotels and restaurants

Employment in hotels and restaurants as a share of regional total employment

Why does this matter?

The sector hotels and restaurants accounts for only 4% of EU-27 total employment. However, it is a major sector for some regions where it provides a substantial number of mostly low-qualified jobs. It is the second sector of the Union in terms of employment growth with an average growth rate of 2% per annum between 2000 and 2005. Labour productivity is rather low but, except for the sea and sun vacations, the sector is relatively sheltered from international competition.

How do the EU regions score?

The share of employment in hotels and restaurants is obviously higher in regions featuring a particular tourist and/or recreational interest, which is the case for all top ten regions. In general, the share of employment in hotels and restaurants is higher in the regions of Southern Europe but also in some Northern regions like Cornwall and Isles of Scilly or Border, Midland and Western which have substantially developed their tourism industry and where the sector accounts respectively for 7.9% and 5.9% of total employment.

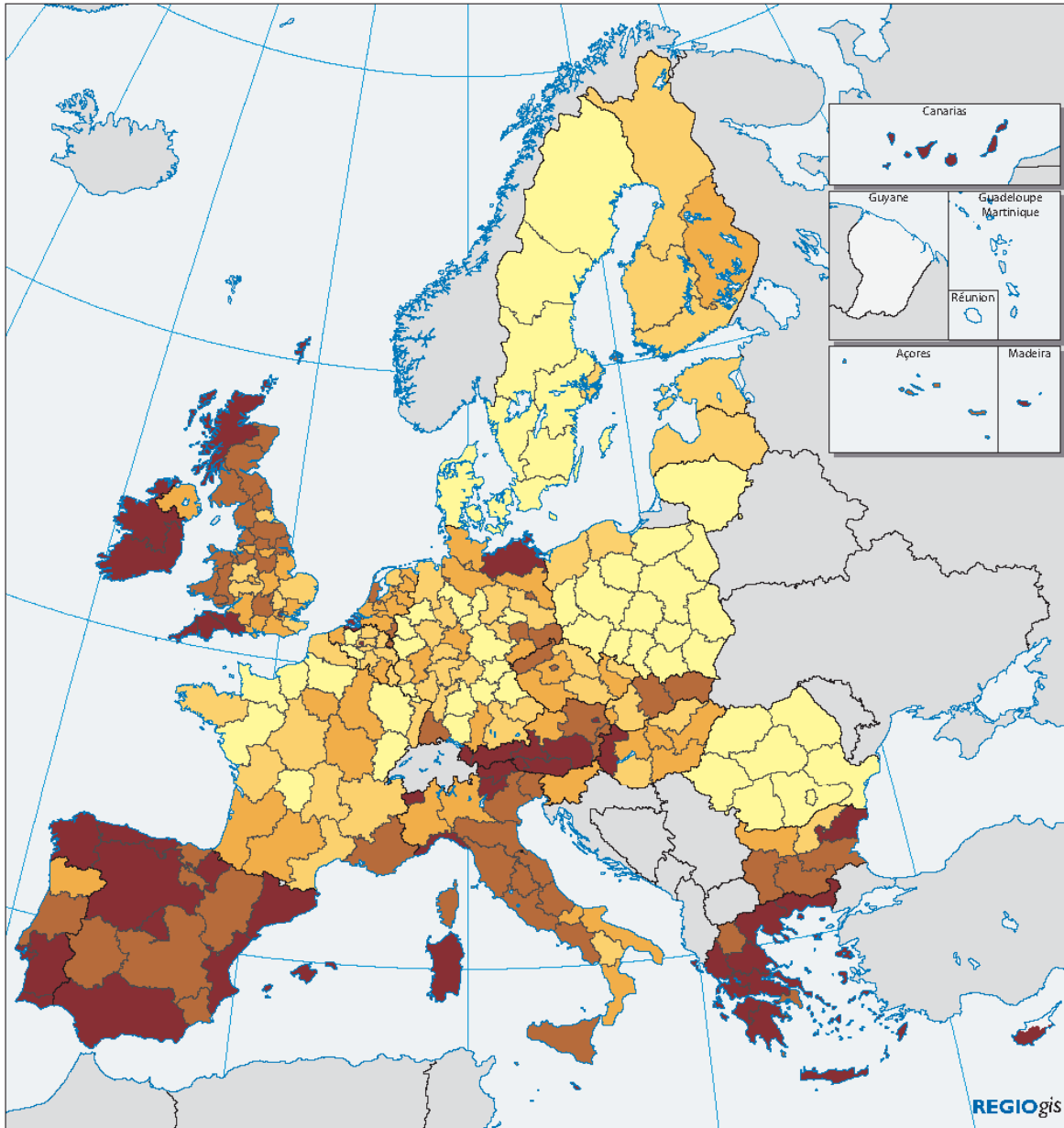
Country	Top ten regions in 2006	Share of employment in hotels and restaurants, %
GR	Notio Aigaio	19.8
GR	Ionia Nisia	17.7
ES	Illes Balears	17.5
ES	Canarias	14.4
PT	Algarve	13.8
GR	Kriti	12.0
AT	Tirol	11.5
IT	Provincia Autonoma Bolzano/Bozen	11.0
PT	Região Autónoma da Madeira	10.6
AT	Salzburg	9.7

Due to lack of data at the regional level, growth of the sector is examined at the national level. Between 2000 and 2005, employment in hotels and restaurants has grown in every EU Member State¹. Employment growth is generally high in countries with an important tourism industry like Bulgaria, Spain, Italy and Portugal.

Country	Top five countries movers	Average annual change in employment in hotels and restaurants, %
This table shows the five countries in which employment in hotels and restaurants grew fastest between 2000 and 2005		
BG	Balgarija	5.1
ES	España	4.7
LV	Latvija	3.4
IT	Italia	3.3
PT	Portugal	3.0

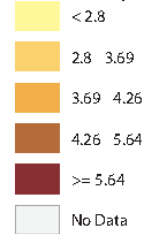
However, in some countries, particularly in the new Member States, growth of GVA was very high and above growth of employment, which implies that growth in the sector was accompanied by an increase in labour productivity. This is for instance the case of Latvija where between 2000 and 2005 the annual average growth rate of GVA is 13.7% and that of employment is 3.4%. On the contrary, for other countries mainly located in the EU15, growth of GVA has been lower than growth in employment, like for instance in Portugal where GVA in hotels and restaurants decreased by 2.4% while employment increased by 3.0%.

¹ GVA data is not available for Cyprus, Greece, Ireland and Malta. Employment data is not available for Cyprus and Malta. Employment data for Austria and Greece are based on jobs rather than persons.



Share of employment in hotels and restaurants, 2005-2006

% of total employment



EU 27 = 4.1
 NACE H
 Source: Eurostat



© EuroGeographics Association for the administrative boundaries

Share of GVA in industry

Gross Value Added in industry as a share of the regional Gross Value Added

Why does this matter?

Gross Value Added (GVA) is the difference between the value of goods and services produced and the cost of raw materials and other inputs which are used up in production. In other words, it is the value *added* in the production of goods and services. The share of industry in total GVA measures the contribution of this sector to the region's total GVA. The industry sector includes mining and quarrying, manufacturing and electricity, gas and water supply.

Industry is a major economic sector in Europe as it accounts for 20% of total GVA and 18% of employment. However, since 2000 overall GVA growth in this sector has been slow and employment growth was negative.

How do the EU regions score?

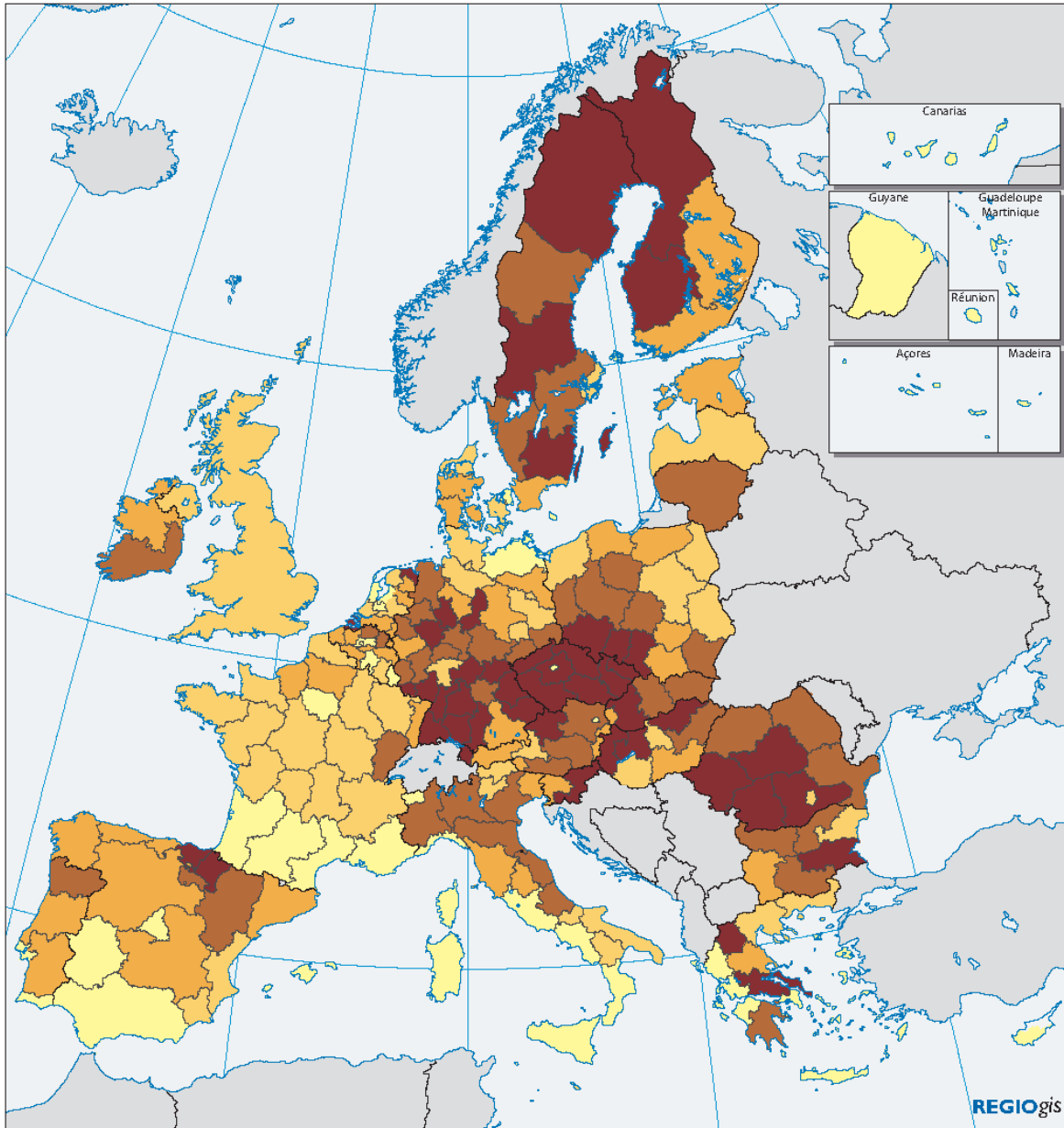
Industry has a far larger share of economic activities in the new Member States than in the rest of the EU. Seven out of the top ten regions are located in the EU-12. Nevertheless, some regions in the old Member States also have an important share of their economic activities in that sector, particularly in Southern Germany, Northern Italy and the Nordic countries. Identical shares of industry may however hide very different situations as the sector covers a very wide range of activities some with very high levels of productivity such as manufacturing chemicals and others with very low levels such leather.

Country	Top ten regions in 2005	Share of industry on total GVA, %
NL	Groningen	44.7
CZ	Moravskoslezsko	44.3
HU	Közép-Dunántúl	42.4
GR	Sterea Ellada	41.1
CZ	Severozápad	39.8
SK	Západné Slovensko	39.1
CZ	Severovýchod	38.2
CZ	Střední Čechy	38.1
DE	Braunschweig	37.6
HU	Nyugat-Dunántúl	37.5

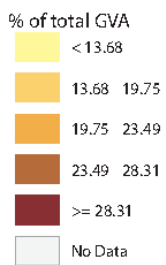
In general, regions with a strong growth in the industry sector were the regions that had a relatively high share of industry within total GVA. Many of these regions had a share above 28% as compared to the EU average of 18%. This implies that the specialisation of Europe's industrial regions is growing. The geographical dimension of this trend is also coherent with the fact that new Member States economies have a strong competitive advantage in industry based on a relatively highly qualified labour force but which is less expensive compared to the rest of the EU. Employment in the industry sector in the Cohesion countries remained roughly stable while it fell in the other EU Member States.

Country	Top ten regions movers	Annual average change in industry GVA, %
This table shows the ten regions in which industry GVA grew fastest between 2000 and 2005		
SK	Bratislavský kraj	11.4
SK	Západné Slovensko	10.9
SK	Východné Slovensko	10.5
LT	Lietuva	10.3
SE	Övre Norrland	10.2
EE	Eesti	9.5
CZ	Moravskoslezsko	8.8
PL	Lubuskie	7.9
BG	Yugozapaden	7.5
GR	Thessalia	7.4

A high share in the industry sector can be an important source of employment and economic wealth. However, due to growing international competition in this sector, the regions and/or firms with a low productivity should aim to move up the value chain and diversify their economy to become less vulnerable to globalisation.



Share of GVA in industry, 2005



EU 27 = 20.2
 NACE C, D and E
 UK: national level
 Source: Eurostat



© EuroGeographics Association for the administrative boundaries

Share of employment in high and medium-high tech manufacturing

Employment in high and medium-high tech manufacturing as a share of regional total employment

Why does this matter?

High and medium-high tech manufacturing includes the following manufacturing sectors: chemical, chemical products and man-made fibres (DG); electrical and optical equipment (DL); and transport equipment (DM). It designs and produces among others audio and video equipment, computers, aircrafts, motor vehicles, precision and optical instruments and pharmaceuticals.

This sector uses sophisticated production techniques, invests heavily in R&D and innovation and uses highly skilled labour. Within manufacturing, it is the least vulnerable to globalisation and may benefit from increased trade. High and medium-high tech manufacturing has grown at an average rate of 2.4% per year between 2000 and 2005. It employs 6.6% of the EU labour force but employment in the sector has declined at an average rate of 1% per year.

Country	Top ten regions in 2006	Share of employment in high and medium high tech manufacturing, %
DE	Stuttgart	20.6
DE	Karlsruhe	17.5
DE	Braunschweig	16.1
DE	Tübingen	16.0
DE	Niederbayern	15.6
DE	Oberpfalz	15.5
DE	Unterfranken	14.4
DE	Rheinhessen-Pfalz	13.8
DE	Freiburg	13.6
HU	Közép-Dunántúl	13.6

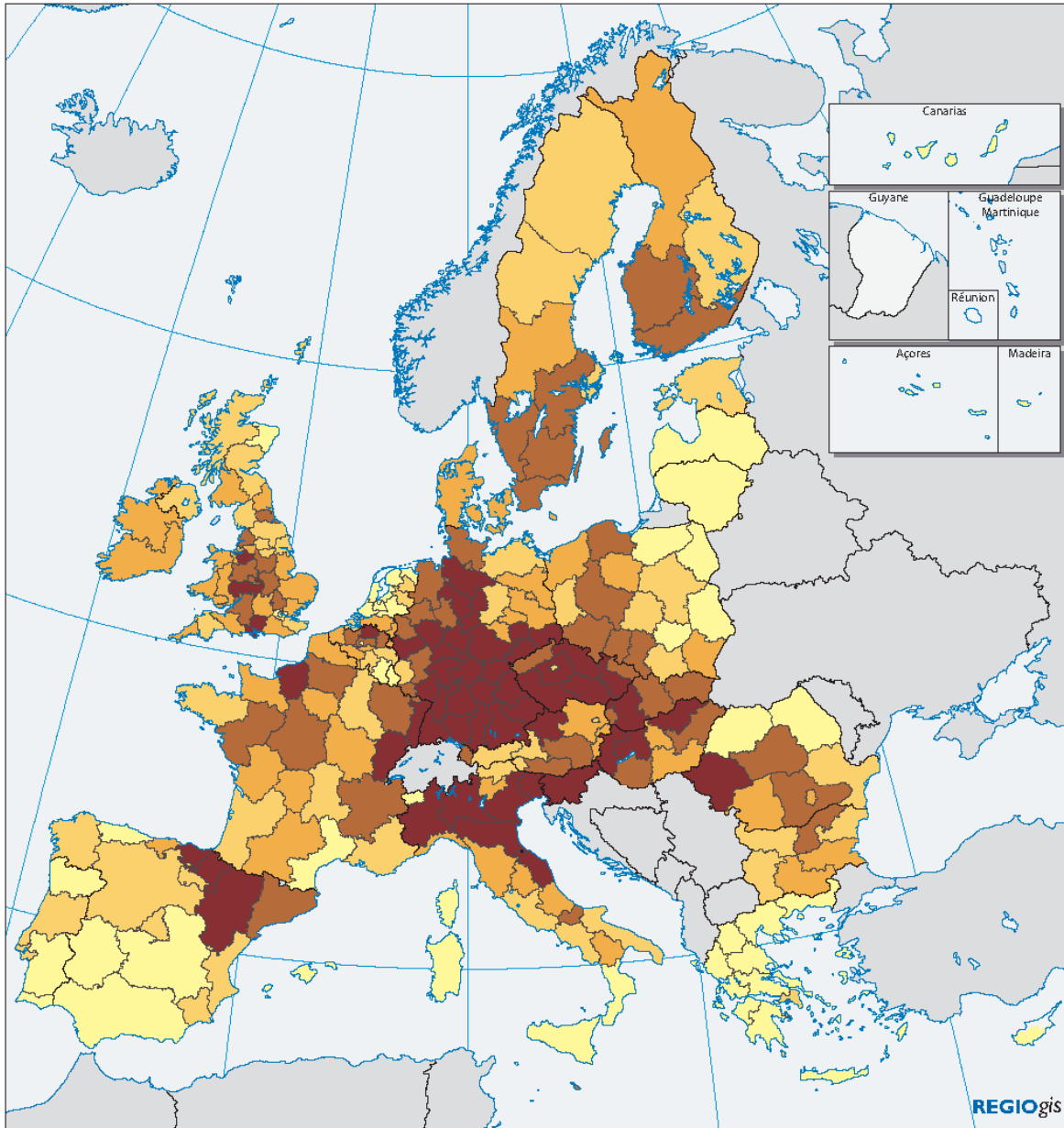
How do the EU regions score?

The geographical distribution of high and medium-high tech manufacturing is characterised by the concentration of regions where it accounts for a large shares of employment in the central part of Europe, notably in Germany, Northern Italy and the Czech Republic. Some regions in France, Hungary, Northern Spain, Romania, Slovakia and the United Kingdom also have regions with high shares of employment in this sector but they are more geographically dispersed.

Country	Top five countries movers	Annual average change in employment in high and medium high tech manufacturing, %
This table shows the five countries in which employment in high and medium high tech manufacturing grew fastest between 2000 and 2005		
SK	Slovenská Republika	3.3
CZ	Česká Republika	2.6
EE	Eesti	1.9
LT	Lietuva	1.3
HU	Magyarország	1.2

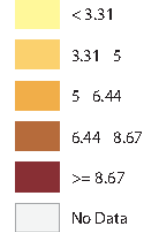
Slovakia recorded average annual growth rates exceeding 15%. Growth in employment has been much more limited and even negative in a number of countries like the United Kingdom where employment in high and medium high tech manufacturing fell at an average rate of 5.2% per year. One explanation for this pattern is that these sectors have outsourced the most labour intensive aspects of production and focussed on activities related to R&D which require high skilled labour and create the largest share of the value added.

¹ GVA data is not available for Cyprus, Estonia, Greece, Ireland, Latvia, Malta and Poland. Employment data is not available for Cyprus, Latvia, Malta and Romania.



Share of employment in high and medium high-tech manufacturing, 2005-2006

% of total employment



EU 27 = 6.6
Source: Eurostat



© EuroGeographics Association for the administrative boundaries

GDP/head

Gross Domestic Product per head in Purchasing Power Standards

Why does this matter?

Gross domestic product (GDP) is the total value of all goods and services produced within a region in a given time span. It corresponds to the economic wealth generated by a region and is the most common indicator of economic activity. GDP/head is meant to capture the level of output and income per person within a region. In order to compare regions, it is computed in Purchasing Power Standards (PPS) which eliminates differences in purchasing power due to different price levels between regions.

In general, the level of GDP per head is closely related to global economic performance, in particular to production factor productivity and employment. Its growth rate indicates the pace of economic development.

How do the EU regions score?

The geographical distribution of GDP/head underlines large development gaps between European regions and particularly between old and new Member States. The top ten regions are all located in the EU-15 and are often capital city regions. At the other end of the spectrum, several regions in Bulgaria and Romania have levels of GDP/head below 30% of the EU-27 average. The lowest level is 24% in Nord-Est, Romania.

Country	Top ten regions in 2005	GDP/head (PPS), EU-27=100
UK	Inner London*	303
LU	Luxembourg (Grand-Duché)*	264
BE	Région de Bruxelles-Capitale / Brussels Hoofdstedelijk Gewest*	241
DE	Hamburg*	202
AT	Wien*	178
FR	Île de France*	173
SE	Stockholm*	172
UK	Berkshire, Buckinghamshire and Oxfordshire	168
DE	Oberbayern	166
NL	Groningen	164

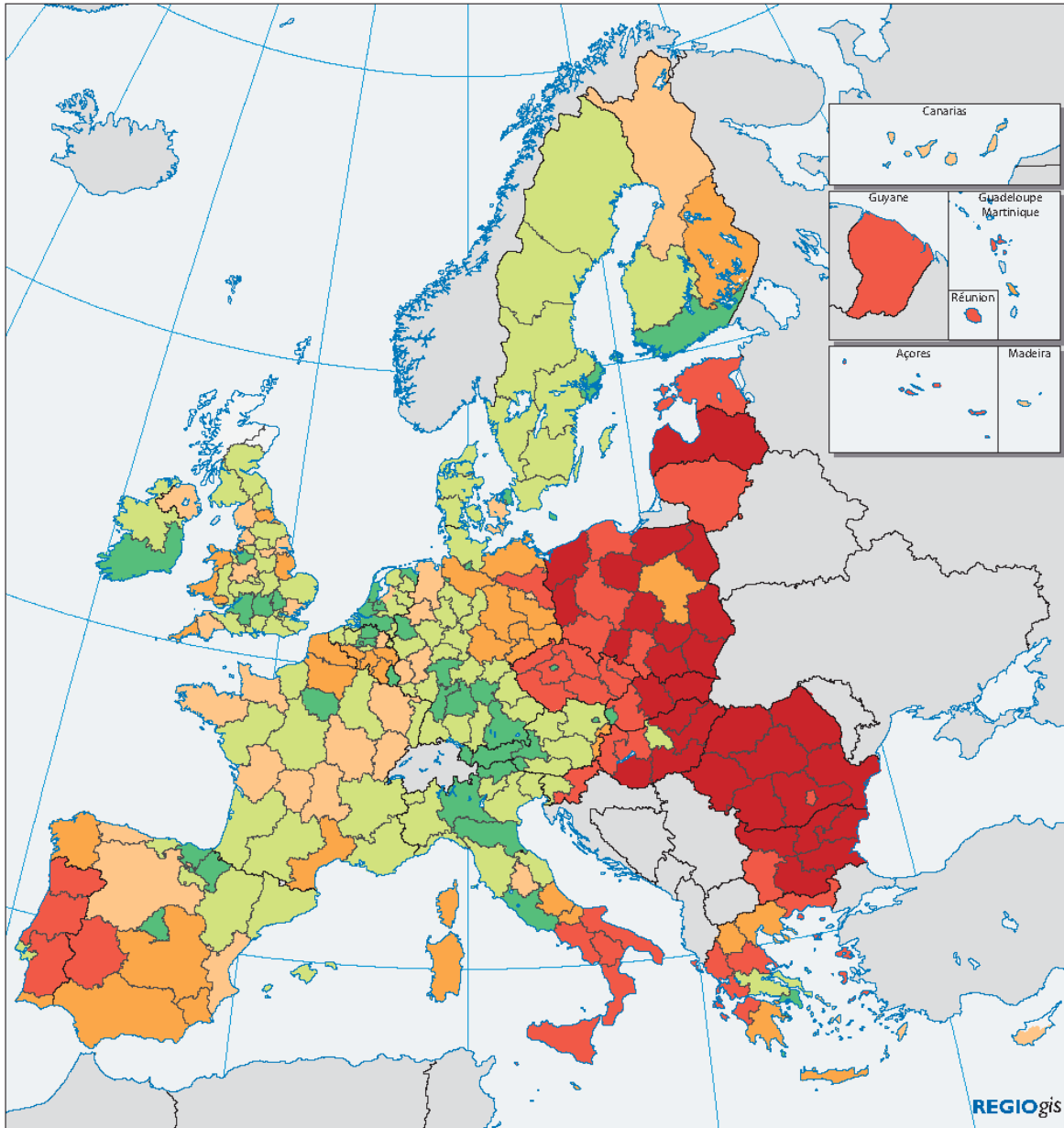
In these regions, GDP/head figures tend to be overestimated because of commuter flows.

Fast growing regions are often hosting important urban areas. All top ten movers are capital city regions. High growth rates are also observed in regions with a low level of GDP/head, like for instance Yugozapaden, Bulgaria whose GDP/head is only 52% of the

Country	Top ten regions movers	Change in GDP/head (PPS), index points
This table shows the ten regions in which GDP/head (PPS) increased fastest between 2000 and 2005		
SK	Bratislavský kraj	39
GR	Attiki	25
CZ	Praha	23
RO	Bucureşti – Ilfov	21
LU	Luxembourg (Grand-Duché)	20
HU	Közép-Magyarország	18
EE	Eesti	18
BG	Yugozapaden	16
UK	Inner London	14
IE	Southern and Eastern	14

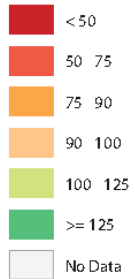
EU average but whose index has grown by 16 percentage points between 2000 and 2005. On the other hand, low growth rates are observed in regions with high GDP/head, particularly in Northern Italy or in some regions of Denmark, France, Germany, Sweden or Finland. For example, one of the lowest growth rate is in Provincia Autonoma Bolzano/Bozen where GDP/head decreased from 158% to 137% of the EU average over the period considered.

This suggests that poor regions are catching-up on the richest ones and is consistent with the fact that convergence among EU regions in terms of GDP/head has increased. Between 2000 and 2005, the coefficient of variation, which is a statistical measure of regional disparities, decreased by 7%. The trend is however worrisome for regions of Southern Italy and Portugal where both GDP/head and growth are relatively low.



GDP/head (PPS), 2005

Index, EU-27 = 100



Source: Eurostat



© EuroGeographics Association for the administrative boundaries

Share of knowledge workers

Senior officials, managers and professionals as a share of total regional employment

Why does this matter?

Knowledge workers are defined by the first three ISCO categories¹. They include managerial functions, highly qualified professionals as well as technical and scientific positions and cover most knowledge-based jobs

The share of employment in this type of occupation illustrates the shift to knowledge-based economy and the capacity to benefit from the global shift towards more intensive use of technology and sophisticated instruments of production. Knowledge-based jobs play a prominent role in the sectors in which Europe holds a comparative advantage. They therefore are a major factor of its competitiveness.

Knowledge workers account for 36.7% of employment in the EU-27. Between 2000 and 2006, employment in these categories increased by 3.4 percentage points.

How do the EU regions score?

The share of knowledge workers differs significantly between European regions. In Praha, more than 60% of jobs fall in such categories while in Nord-Est in Romania, they only account for 16.8% of employment. The share of officials, managers and professionals is generally high in regions of Europe's core and/or in regions hosting major urban areas, often capital city regions. It is however much less in regions of Bulgaria, Greece, Romania, Slovakia and Spain.

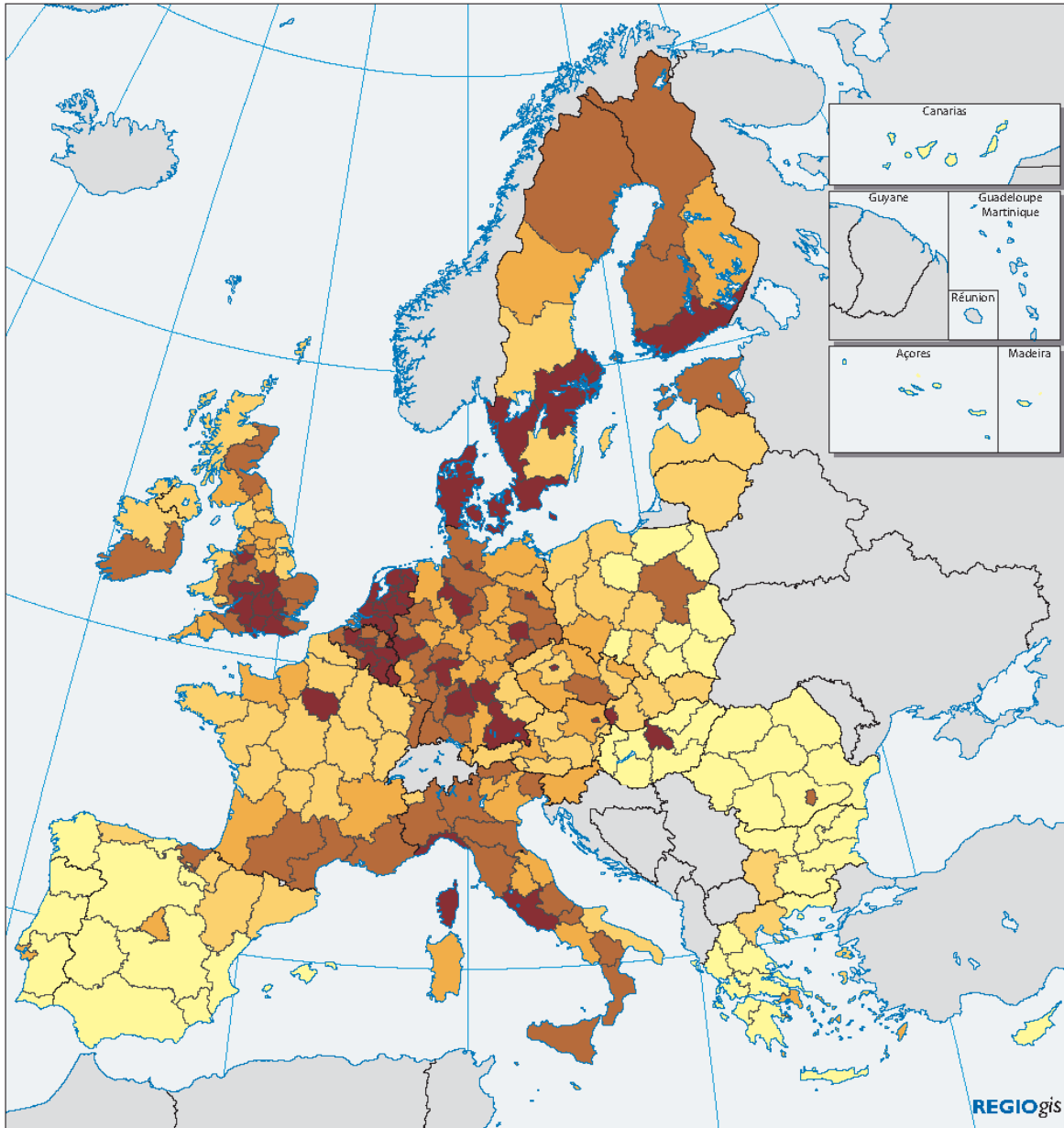
Country	Top ten regions in 2006	Share of knowledge workers on total employment, %
CZ	Praha	60.7
BE	Prov. Brabant Wallon	57.7
UK	Inner London	57.3
SE	Stockholm	56.9
NL	Utrecht	54.1
FR	Île de France	53.8
DE	Berlin	52.5
BE	Région de Bruxelles-Capitale / Brussels Hoofdstedelijk Gewest	51.1
BE	Prov. Vlaams-Brabant	50.5
SK	Bratislavský kraj	50.2

The share of knowledge workers increased in most regions which reflect the relative specialisation of the EU economy in activities related to knowledge-based jobs.

Country	Top ten regions movers	Change in the share of knowledge workers, percentage points
This table shows the ten regions where the share of senior officials, managers and professionals increased fastest between 2000 and 2006		
FR	Alsace	9.2
RO	Bucureşti-Ilfov	9.0
GR	Notio Aigaio	8.7
PL	Śląskie	8.7
AT	Steiermark	8.6
PL	Mazowieckie	8.0
PL	Região Autónoma da Madeira	7.7
GR	Kriti	7.7
PT	Algarve	7.5
ES	País Vasco	7.3

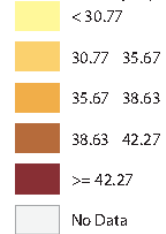
Changes in share however show no clear pattern. For instance, the regions with the highest and lowest shares (respectively Praha and Nord-Est) have both experienced substantial increase in the share of knowledge workers (respectively of 6.0 and 5.3 percentage points). Moreover, high growth regions can be found all over Europe and are not systematically urban regions. These observations may however reveal a trend towards more even geographical distribution of knowledge workers.

¹ The International Standard Classification of Occupations (ISCO) classifies jobs according to the tasks and duties undertaken.



Share of knowledge workers, 2006

% of total employment



EU 27 = 36.68 %
 Share of senior officials, managers and (associate) professionals (ISCO classes 1,2 and 3) of total employment
 Source: Eurostat (LFS)



© EuroGeographics Association for the administrative boundaries

Unemployment rate

Why does this matter?

The **unemployment rate** is the number of people between the age of 15 and 74 who are out of work, looking for work and available for work divided by the number of people active in the labour market, i.e. those who are either employed or unemployed.

The unemployment rate is key measure of social cohesion. A high unemployment rate is often accompanied by poverty and other forms of social exclusion. It also shows whether a regional economy creates enough jobs in relation to the number of people who want to work. Strong disparities in unemployment rates create a strong incentive for people to move between regions or even countries.

At the European level, unemployment has remained just above 8% between 2000 and 2006 and only fell below to 7.2% in 2007.

How do the EU regions score?

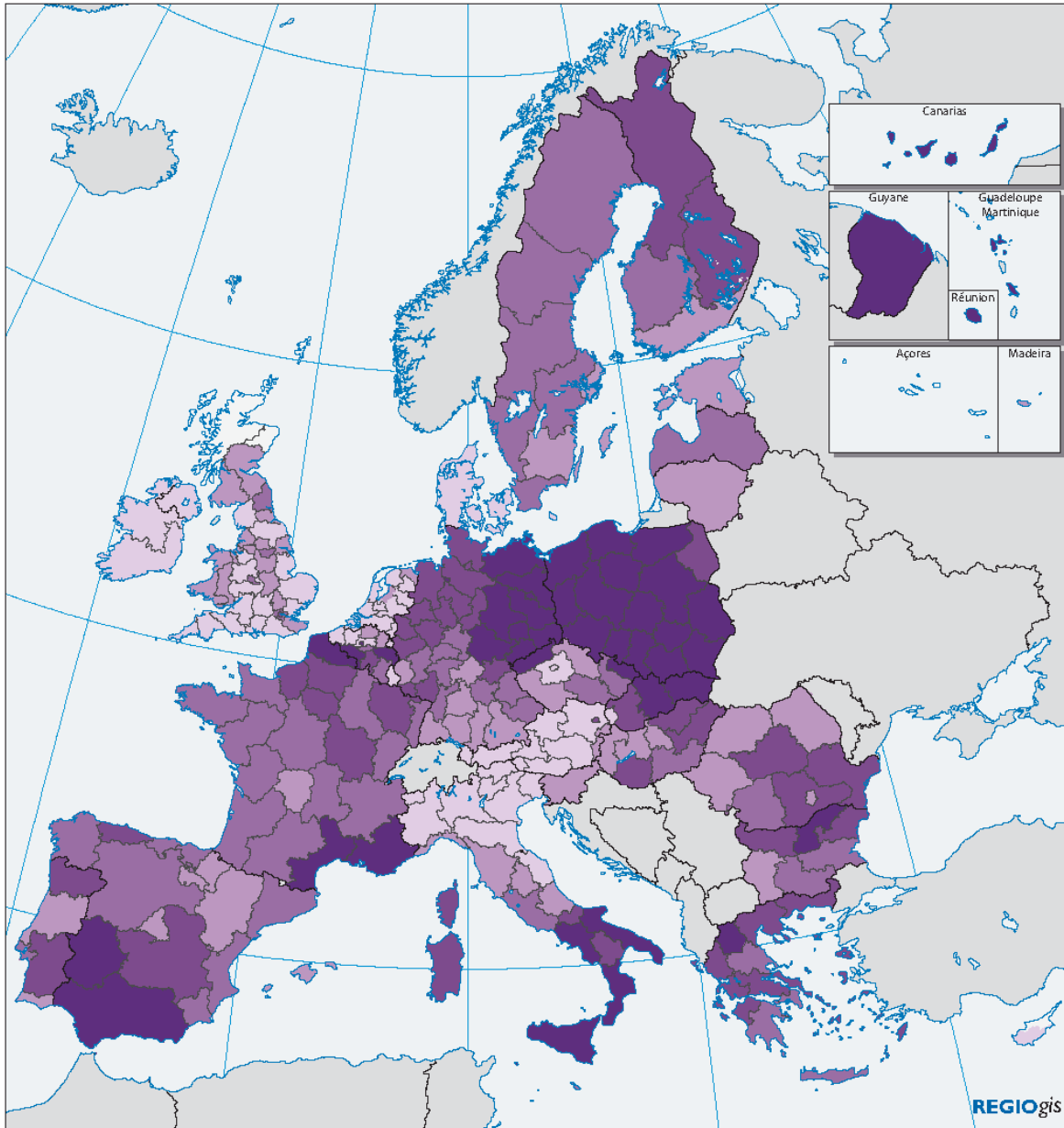
Regional disparities among the EU-27 regions remain high in terms of unemployment. The French overseas departments and Ciudad Autónoma de Ceuta have particularly high unemployment rates but their location outside the European continent explains a large part of these high levels. Unemployment rates over 10% can be found in Slovakia, East German Länder and in most Polish regions but also in some regions of Belgium, Southern Italy, France or Southern Spain. At the other end of the spectrum, regions like Zeeland and Provincia Autonoma Bolzano/Bozen have unemployment rates of respectively 2.7% and 2.6%.

Country	Top ten regions in 2006	Unemployment rate, %
FR	Guyane	28.5
FR	Réunion	28.3
FR	Guadeloupe	26.9
FR	Martinique	24.1
ES	Ciudad Autónoma de Ceuta	21.0
DE	Mecklenburg-Vorpommern	19.2
SK	Východné Slovensko	19.1
DE	Berlin	18.7
DE	Leipzig	17.9
DE	Sachsen-Anhalt	17.8

Despite the relative stability of the European unemployment rate between 2000 and 2006, regions with high unemployment rates were able to sharply reduce their unemployment rates. The ten top movers had an average unemployment rate of 22% which they reduced to only 11% by 2006. This provides a good example of the general reduction of disparities between regions with high and low unemployment rates that occurred over this period. The coefficient of variation, a statistical measure of regional disparities, decreased by almost 24% between 2000 and 2006.

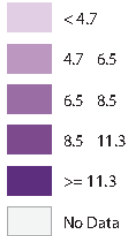
Country	Top ten movers	Change in unemployment rate, percentage points
This table shows the ten regions in which unemployment rate decreased fastest between 2000 and 2006		
IT	Calabria	-13.1
BG	Severoiztochen	-12.9
FR	Corse	-11.6
ES	Andalucía	-11.4
IT	Campania	-10.8
BG	Yugoiztochen	-10.7
IT	Sicilia	-10.5
LT	Lietuva	-10.3
ES	Extremadura	-10.2
BG	Severozapaden	-10

Unemployment rates dropped significantly in the Baltic States, Bulgaria, Southern Italy and Spain. Some regions, however, did not follow this trend. Several regions in Portugal and Western Germany witnessed a substantial increase in their unemployment rates despite levels which were close or above the EU average in 2000. In the UK unemployment disparities decreased through a slight increase in the South-East and a decrease in the North and West.



Unemployment rate, 2006

% of labour force



EU 27 = 8.2
Source: Eurostat



© EuroGeographics Association for the administrative boundaries